

# كتاب الهلال

سلسلة شهرية تصدر عن « دار الهلال »

رئيس مجلس الإدارة: مكرم محمد أحمد

رئيس التحرير: كمال النجمي

سكرتير التحرير: عايد عياد

## مركز الإدارة

دار الهلال ١٦ محمد عز العرب

تليفون : ٢٠٦١٠ ( عشة خطوط )

KITAB ALHILAL

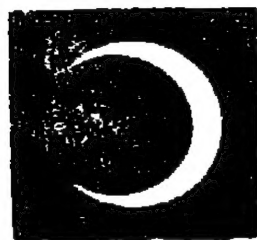
العدد ٣٨٥ - ربيع الاول ١٤٠٣ - يناير ١٩٨٣

No. 385 — January 1983

## الاشتراكات

قيمة الاشتراك السنوي - ١٢ عددا - في جمهورية مصر العربية ثلاثة جنيهات مصرية بالبريد العادي • وفي بلاد اتحادى البريد العربى والافريقى وباكستان خمسة جنيهات مصرية او مايعادلها بالعملات الحرة بالبريد الجوى وفي سائر أنحاء العالم عشرة دولارات بالبريد العادى وعشرون دولارا بالبريد الجوى والقيمة تسدد مقدما لقسم الاشتراكات بدار الهلال فى ح • م • ع • بحواله بريديه غير حكومية وفى الخارج بشيك مصرفى لامر مؤسسة دار الهلال وتضاف رسوم البريد المسجل على الاسعار الموضحة أعلاه عند الطلب •

كتاب الهلال



سلسلة شهرية لنشر الثقافة بين الجميع

الغلاف يريشة :  
الفتاة سميرة حسنين

اهداءات ٢٠٠٣

أسرة المرحوم الأستاذ/محمد سعيد البسيوني

الإسكندرية

# الإسلام

## بين العلم والمدنية



يقلم  
الأستاذ الإمام الشيخ  
محمد عبده



دار الهلال





## تقديم

وهذا الكتاب الذى نقدمه اليوم بعنوان : « الاسلام بين العلم والمدنية » يشتمل على طائفة من البحوث المتعلقة بالدين الاسلامى وموقفه من المدنية الحديثة ، وبيان المعانى الانسانية والاهداف الاجتماعية والعمرائية فى هذا الدين الحنيف وما يتفق مع الدين المسيحى من مثل عليا . وما يختلف معه من معاملات بشرية لا تمس جوهر التوحيد وعبادة الله سبحانه وتعالى : كما يشتمل على دفاع الاستاذ الامام عن الاسلام فى المزامم التى الصقها البعض به جهلا أو خطأ فى البحث والرأى والتقدير كمزامم مسيو هانوتو وزير خارجية فرنسا فى عهده الذى أراد أن يخطط السياسة بالدين فقد كتب مقالين عن الاسلام والمسلمين أملاهما عليه الفرض ، ودفعه اليهما تشويه الحقائق .

## **جمعية التقريب بين الاسلام والمسيحية**

ولقد كان جهاد الاستاذ الامام فى اواخر القرن الماضى وأوائل هذا القرن فى سبيل الاسلام واصلاح المسلمين

حافزا للكتابة والخطابة والحديث عن شئون هذا الدين وعلاقته بالدين المسيحي ، خصوصا ان بين العرب والمسلمين فى الاقطار الاسلامية والعربية عددا غير قليل من المسيحيين الذين يعيشون فى وئام تام مع اخوانهم المسلمين فى هذه الاقطار ، مما دفع بعض كبراء المسلمين والمسيحيين للدعوة الى التقريب بين الدين الاسلامى والدين المسيحي . وقد عقد الاستاذ الامام اجتماعا فى بيروت بعد عودته من باريس وتعطيل جريدة العروة الوثقى دعا اليه بير زاده ، « وعارف أبى تراب » تابع السيد جمال الدين الافغانى ، وجمال بك نجل رامز بك التركى قاضى بيروت وميرزا باقر ، وطائفة من اصدقائه المسيحيين والمسلمين ، وقد الفوا جمعية سياسية دينية سرية باسم « التقريب بين الاديان السماوية » تعمل لازالة الشقاق بين اهلها ، والتعاون على محو الاستعمار من الشرق ، وتعريف الافرنج بحقيقة الاسلام من اقرب الطرق ، وقد انضم الى هذه الجمعية مؤيد الملك أحد وزراء ايران ، وحسن خان مستشار السفارة الايرانية فى الأستانة وبعض الانجليز . وكان من اعضائها من رجال الدين فى لندن « القس اسحاق تيلر » بل كان هو من دعائها فى انجلترا . كما انضم اليها « مستر جى دبليو لينتز » مفتش المدارس بالهند . وكان الاستاذ الامام رئيسها وصاحب الراى فى موضوعها ونظامها ، وكان ميرزا باقر هو الامين العام لهذه الجمعية .

## انجليزيان يدعوان لتوحيد الاسلام والمسيحية

وقد كتب مستر جى دبليو لينتز فى ذلك الحين مقالا بجريدة الديلى تليفراف بعدد ٢ فبراير سنة ١٨٨٨ بعنوان : « الاسلام والمدارس المحمدية » ذكر فى اوله أنه أتيح له تعلم اللغة العربية والقرآن الكريم فى مكتب اسلامى بالآستانة قبل حرب القرم ، وانه فتش مئات المدارس المحمدية فى الهند ، ووصلت اليه ألوف من الاخبار عن مدارس أخرى ، وهو بذلك يشهد بأن ما اشيع فى أوربا عن المكاتب الاسلامية انها « مغارات اثم » بهتان لا يصح أن يقبله عاقل ابدا ، فان الاجتماعات العائلية والعلمية والرسائل الدينية والاخلاقية التى أوجب المسلمون على التلاميذ قراءتها سياج أمين للمحافظة بينهم على الاخلاق والآداب . وضم المدارس التى أنشأتها الدولة الانجليزية فى الهند وتقصيرها فى تعليم الدين الاسلامى . ثم قال :

« اما السؤال الاوسع فى الفرق بين المسيحية والاسلام ، وكونهما أداة لنشر التمدن ، فانى أقول فى صراحة ان من لا يعرف اللسان العربى لا يستطيع أن يعرف أن أصول الدين الاسلامى اشد واقوى ارتباطا بقلوب المسلمين فى معيشتهم اليومية مما هو ، لسوء الحظ ، للمسيحية فى قلوب المسيحيين ، واذا كان الامر كذلك ، فلا حجة عندنا ونحن نعاشر المسلمين بأن نترك التقريب بين الدينين ، وناخذ بما يفرق بين الأمتين !  
« المسلمون يعتقد ان اليهود والنصارى هم أهل

الكتاب ، أى عندهم كتاب مقدس . الولد المسلم حين خروجه من المكتب يعترف أمام ربه ، معاهدا إياه أنه مؤمن بهذه الكتب . القرآن يأمر بصيانة المساجد والكنائس والبيع التى يذكر فيها اسم الله الواحد ، كناها غاية جهاد المؤمن . ويسمى عيسى كلمة الله وروحه ، وولادته العجيبة ، ورجعته الحميدة مقبولتان عند المسلمين بمعنى لا يخالف العقائد المعتمدة عند المسيحيين .. » .

ثم قال فى النهاية : « وانى لا أشك فى أنه يجب الاتحاد بين الاسلام والمسيحية لا من الوجهة الدينية فقط ، بل من الوجهة السياسية أيضا !

أما القس اسحاق تيلر ، فقد كتب عدة مقالات فى معنى التقريب بين المسيحية والاسلام فى الجرائد الانجليزية ، كما ألقى عدة خطب فى هذا الموضوع ، جاء فى أحدها ان بعض رؤساء الكنائس ابتدعوا فى المسيحية موضوعات خيالية كعبادة القديسين والملائكة والشهداء مما ينافى تعاليم المسيحية ، وقد قضى الاسلام عند ظهوره على عبادة الاوثان والملائكة ، وأظهر الاحكام الاساسية للدين ، وهى توحيد الله وتعظيمه ، وأرشد الناس الى الاخوة الصحيحة والحقائق الاساسية للطبيعة البشرية . ثم تكلم عن تعدد الزوجات الذى كان فاشيا فى كثير من الامم قبل الاسلام بغير حد ، وتنظيم الاسلام له وتخفيفه من شره ، واقامته لكل امرأة قيما شرعيا عليها ، فأنقذ البلاد الاسلامية من الفواحش الرسمية السائدة فى أوروبا . وهى أعظم شناعة من تعدد الزوجات . وقال :

« ان الاسلام حرم السكر ، والقمار والبغاء . وهى ثلاث لعنات تهلك البلاد الاوربية والامريكية . ويجب علينا أن نعلم ان الدين الاسلامى لا يناقض الدين المسيحى ، بل يتفق معه فى محاربة هذه الفواحش ، وفى عبادة الله الواحد . وهو صدى لايمان ابراهيم ، والمسلمون يؤمنون بأن ابراهيم اعظم هداة البشر : ابراهيم خليل الله ، وموسى كليم الله ، وعيسى كلمة الله ، ومحمد رسول الله . ولسيدنا عيسى مقام جليل فى الاربعة » ثم قال : « الاسلام قريب جدا من المسيحية ، والمسلمون كأنهم مسيحيون ، فتعالوا بنا نساعدهم على الكمال فى دينهم . ولا نسعى عبثا لابطاله . وسنجد فى الاسلام مسيحية ، ونجد محمدا آخذا بعضد المسيح فى دينه » .

وقد ظلت جمعية التقريب بين الاديان نشيطة فى ذلك الحين حتى بعد عودة الامام من منفاه الى مصر ، بل كان يغذيها بمقالاته فى الاسلام وحالة المسلمين ، وفى الديانة المسيحية وحالة المسيحية ، وما يجب أن يكون عليه الفريقان من اتفاق واتحاد فى سبيل الخير العام . ولقد كان دعاة التقريب من الانجليز يشوب دعوتهم بعض الاغراض السياسية لتوطيد النفوذ البريطانى فى الشرق الاسلامى ، ولكن مما لا شك فيه أنهم أقادوا فى الدعاية للاسلام وفى تخفيف حالة التوتر والتعصب التقليدى بين الفريقين ، وفى تطوّر أفكار المسيحيين وتنويرها بالنسبة لتعاليم الدين المحمدي ، وما جاء به محمد من

مبادئ سامية . وسعت من رقعة المساحات الشاسعة  
والاقطار الكثيرة التي فتحها الاسلام ، وأقام فيها  
مساجده الى جانب الكنائس التي يعبد فيها الله ، كما  
يعبد في هذه المساجد ، والتي يقف فيها المسيحيون  
امام الله كما يقف المسلمون في مساجدهم متوجهين  
اليه بقلوبهم وأرواحهم لا يعرفون الها غيرد ، ولا يعبدون  
ربا سواه ، وهم عنده جميعا سواء .

### كتاب الهلال

## الإسلام والمسلمون

### الإنسان عالم صناعي

(( ان في ذلك لذكرى لمن كان له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد ))

خلق الله الإنسان عالما صناعيا ، ويسر له سبيل العمل لنفسه ، وهدهد للإبداع والاختراع ، وقدر له الرزق من صنع يديه ، بل جعله ركن وجوده ودعامة بقائه ، فهو على جميع أحواله من ضيق وسعة ، وخشونة ورفاهة ، وبيد وحضارة صنيعة أعماله ، أقواته من معالجة الأرض بالزراعة ، أو قيامه على الماشية ، وسرايله وما يقيه الحر والبرد والوجى من عمل يديه نسجا أو خصفا ، واكتانه ومساكنه ليست إلا مظاهر تقديره وتفكيره ، وجميع ما يتفنمه فيه من دواعي ترفه ونعيمه إنما هي صور أعماله ومجالي أفكاره ، ولو نفّض يديه من العمل لنفسه ساعة من الزمان وبسط كفيه للطبيعة ، ليستجديها نفسا من حياة لشحت به عليه بل دفعتة إلى هاوية العدم ، وهو في صنعه وإبداعه محتاج إلى استاذ يثقفه وهاد يرشده ، فكما يعمل لتوفير لوازم معيشته وحاجات حياته يعمل كيف يعمل وليقتدر أن يعمل ، فصنعتة أيضا من صنعه ، فهو في جميع شؤونه الحيوية عالم



صناعى كأنه منفصل عن الطبيعة . بعيد من آثارها ، حاجته اليها كحاجة العامل لآلة العمل . هذا هو الانسان فى مأكله ومشربه وملبسه ومسكنه .

دعه فى هذه الحالة وخذ طريقا من النظر الى أحواله النفسية ، من الادراك والتعقل والاخلاق والميلكات والانفعالات الروحية ، تجده فيها أيضا عالما صناعيا ، شجاعته وجبنته ، جزعه وصبره ، كرمه وبخله ، شهامته ونذالته ، قسوته ولينه ، عفته وشره . وما يشابهها من الكمالات والنقائص جميعا تابع لما يصادفه فى تربيته الاولى وما يودع فى نفسه من أحوال الذين نشأ فيهم وتربى بينهم مرامى أفكاره ومناهج تفكره ومذاهب ميله ومطامح رغباته ونزوعه الى الاسرار الالهية أو ركونه الى البحث فى الخواص الطبيعية وعنايته باكتشافه الحقيقة فى كل شىء أو وقوفه عند بادىء الراى فيه وكل ما يرتبط بالحركات الفكرية إنما هى ودائع اختزنها لديه الآباء والامهات والاقوام والعشائر والمخاطون ، أما هو المولد والمربى ونوع المزاج وشلل الدماغ وتركيب البدن وسائر الفواشى الطبيعية فلا اثر لها فى الاعراض النفسية والصفات الروحانية ، الا ما يكون الاستعداد والقابلية ، على ضعف فى ذلك الاثر ، فان التربية وما ينطبع فى النفس من أحوال المعاشرين وافكار المثقفين تذهب به وكأن لم يكن أودع فى الطبع . نعم ان افكارا تتجدد ، ومعقولات من أخرى تتولد ، وصفات تسمو ، وهما تعلو ، حتى يفوق اللاحقون فيها السابقين ويظن ان هذا من تصرف الطبيعة لا من آثار الاكتساب ، ولكن الحق فيه أنه ثمرة ما غرس ونتيجة

ما كسب فهو مصنوع يتبع مصنوعا ، فالانسان فى عقله وصفات روحه عالم صناعى .

هذا مما لا يرتاب فيه العقلاء ، ولكن هل تذكر ، مع هذا ، ان الاعمال البدنية ، انما تصدر عن الملكات والعزائم الروحية ، وان الروح هى السلطان القاهر على البدن ؟ اظنك لا تحتاج فيه الى تذكير لانه مما لا يفرب عن الازهان ، انما قبل الدخول فى موضوعنا أقول كلمة خفى فى الدين ، ولا أظن منكرا يجحدها .

ان الدين وضع الهى ومعلمه والداعى اليه البشر : تتلقاه العقول عن المبشرين والمنذرين فهو مكسوب لمن لم يختصهم الله بالوحي ، ومنقول عنهم بالبلاغ والدراسة والتعليم والتلقين وهو عند جميع الامم أول ما يمتزج بالقلوب ويرسخ فى الافئدة وتصطبغ النفوس بعقائده وما يتبعها من الملكات والعادات وتتمرن الابدان على ما ينشأ عنه من الاعمال عظيمها وحقيرها ، فله السلطة على الافكار وما يطاوعها من العزائم والارادات ، فهو سلطان الروح ومرشدها الى ما تدبر به بدنها ، وكأنما الانسان فى نشأته لوح صقيل وأول ما يخط فيه رسم الدين ، ثم ينبعث الى سائر الاعمال بدعوته وارشاده وما يطرا على النفوس من غيره فانما هو نادر شاذ حتى لو خرج مارق عن دينه لم يستطع الخروج عما أحدثه فيه من الصفات بل تبقى طبعته فيه كأثر الجرح فى البشرة بعد الاندمال .

وبعد فموضوع الديانة المسيحية والديانة الاسلامية بحث طويل الذيل ، وانما تأتى به على اجمال ينبئك عن تفصيل .

## الديانة المسيحية

ان الديانة المسيحية بنيت على المساواة والمياسرة فى كل شىء ، وجاءت برفع القصاص واطراح الملك والسلطة ونبتذ الدنيا وبهجرتها ، ووعظت بوجوب الخضوع لكل سلطان يحكم المتدينين بها ، وترك أموال السلاطين للسلاطين ، والابتعاد عن المنازعات الشخصية والجنسية بل والدينية ، ومن وصايا الانجيل : « من ضربك على خدك الايمن فأدر له الايسر » . ومن اخباره ان الملوك انما ولايتهم على الاجساد ، وهى فانية ، والولاية الحقيقية الباقية على الارواح وهى لله وحده . فمن يقف على مباني هذه الديانة ويلاحظ ما قلنا من أن الدين صاحب الشوكة العظمى على الافكار مع ملاحظة ان لكل خيال أثرا فى الارادة يتبعه حركة فى البدن على حسبه ، يعجب كل العجب من أطوار الآخذين بهذا الدين السلمى المنتسبين فى عقائدهم اليه ، فهم يتسابقون فى المفاخرة والمباهاة بزينة هذه الحياة ورفه العيش فيها ، ولا يقفون عند حد فى استيفاء لذاتها ، ويسارعون فى افتتاح الممالك والتغلب على الاقطار الشائعة ويخترعون كل يوم فنا جديدا من فنون الحرب ، ويبدعون فى اختراع الآلات الحربية القاتلة ، ويستعملها بعضهم فى بعض ، ويصولون بها على غيرهم ، ويبالغون فى ترتيب الجيوش وتدبير سوقها فى ميادين القتال ، ويصرفون عقولهم فى احكام نظامها حتى وصلوا غاية صار بها الفن العسكرى من اوسع الفنون وأصعبها ، وان أصول دينهم صارفة لعقولهم عن العناية بحفظ أملاكهم فضلا عن الالتفات الى طلب غيرها .

## الديانة الإسلامية

أما الديانة الإسلامية فقد وضع أساسها على طلب الغلبة والشوكة والافتتاح والعدة ورفض كل قانون يخالف شريعتها ونبد كل سلطة لا يكون القائم بها صاحب الولاية على تنفيذ أحكامها . فالناظر في أصول هذه الديانة ومن يقرأ سورة من كتابها المنزل ، يحكم حكما لا ريبه فيه بأن المعتقدين بها لابد أن يكونوا أول ملة حربية في العالم ، وأن يسبقوا جميع الملل الى اختراع الآلات القاتلة واتقان العلوم العسكرية والتبحر فيما يلزمها من الفنون كالطبيعة والكيمياء وجر الاثقال والهندسة وغيرها . ومن تأمل في آية : « وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة » أيقن أن من صبغ بهذا الدين فقد صبغ بحب الغلبة وطلب كل وسيلة الى ما يسهل له سبيلها والسعي اليها بقدر الطاقة البشرية فضلا عن الاعتصام بالمنعة والامتناع من تغلب غيره عليه ، ومن لاحظ ان الشرع الاسلامي حرم المراهنة الا في السباق والرماية انكشف مقدار رغبة الشارع في معرفة الفنون العسكرية والتمرن عليها ، ولكن مع كل ذلك تأخذه الدهشة من احوال المتمسكين بهذا الدين لهذه الاوقات اذ يراهم يتهاونون بالقوة ويتساهلون في طلب لوازمها وليست لهم عناية بالبراعة في فنون القتال ، ولا في اختراع الآلات . حتى فاقتهم الامم سواهم فيما كان اول واجب عليهم ، واضطروا لتقليدها فيما يحتاجون اليه من تلك الفنون والآلات ، وسقط كثير منهم تحت سلطة مخالفهم واستكانوا لها

ورسّخوا لأحكامها (١) ومن وازن بين الديانتين حار في فكره كيف اخترع مدفع الكروب والمتراليوز وغيرهما بأيدي أبناء الديانة الأولى قبل الثانية ؟ وكيف وجدت بندقية مرتين في ديار الأولين قبل وجودها عند الآخرين ؟ وكيف أحكمت الحصون ودرعت البواخر وأخذت مغالقة البحار بسواعد أهل السلامة والسلم دون أهل الغلبة والحرب ؟

لم لا يحار الحكيم وإن كان نطاسيا ، لم لا يقف الخبير البصير دون استكناه الحقيقة ؟ هل القرون الخالية والإحقاب الماضية لم تكن كافية لرسوخ الديانتين في نفوس المستمسكين بعراهما ؟

### هل نبذ كل دينه ؟

هل نبذ أهل كل دين عقائد دينهم من أجيال بعيدة ؟ هل اقتصر النصارى في دينهم على الأخذ بشريعة موسى واقتفاء سيرة يوشع بن نون ؟ هل تخللت بعض آيات الانجيل من حيث يدرى ولا يدرى بين الخطب والمواعظ التي تتلى على منابر المسلمين ، أو ألقى شيء منها في أمانى معلمهم وناشرى شريعتهم عندما يتربعون في محافل

---

(١) هذا وصف دقيق صحيح لما كانت عليه حالة العرب جميعا في عصر الاستاذ الامام محمد عبده ، ولكن الآية قد تبدلت في عهد الثورة الحاضر الذي عنيت فيه الجمهورية العربية المتحدة خاصة ، والامة العربية عامة باتباع الآية الكريمة : « واعدوا لهم ما استطعتم من قوة » الى جانب النهوض بالتصنيع ، ومن أهم وأعظم مظاهره مصانع الاسلحة والذخيرة . ولكن الدعوة الى التسليح مازالت قائمة في كل وقت لهذا الجيل ، وللأجيال القادمة . ولكل أمة عربية واسلامية في الشرق والغرب .

دروسهم ؟ هل تبدلت سنة الله في الملتين ؟ هل تحول مجرى الطبيعة فيهما ؟ هل استبدت الابدان فيهما على الأرواح أو وجد للأرواح دبر سوى الفكر والخيال أو انفلتت الأفكار من سلطة الدين ، أو نفاصت النفوس عن الانتعاش بنقشته ، وهو أول حاكم عليها وأقوى مؤثر فيها ؟ هل تتخلف العلل عن معلولاتها ؟ هل تنقطع النسب بين الأسباب ومسبباتها ؟ ماذا عساه أن يرشد العقول الى كشف المسانير وحل المعميات ؟ اينسب هذا الى اختلاف الاجناس - وكثير من أبناء الملتين يرجعون الى اصول واحدة ويتقاربون في الانساب الدانية - اينسب هذا الى اختلاف الاقطار ، وكثير من القبيلين يتشابهون في طبائع البلدان ويتجاورون في مواقع الامكنة ؟ ألم يصدر من المسلمين وهم في شبيبة دينهم أعمال بهرت الابصار وأدهشت الالباب ؟ ألم يكن منهم مثل فارس والعرب والترك الذين دوخوا الممالك واستتوا على كرسى السيادة فيها . كان للمسلمين في الحروب الصليبية آلات نارية (١) أشباه المدافع فزع لها المسيحيون وغابوا عن معرفة أسبابها . ذكر ملكام سرجم ( انكليزي ) في تاريخ الفرس ان محمودا الغزنوى (٢) كان يحارب وثنى الهند

(١) الآلات النارية ، هي التي عرفت أيام العرب باسم « النار الاغريقية » ولا يعرف بالضبط من هم مخترعوها . وهي أقرب ما تكون الى ما عرف أيام الحرب العالمية الثانية باسم « سلة مولوتوف » غير أن الفرق بينهما أن الاولى كانت تتحمل مواد ملتهبة وتقذف بما يشبه القلاع على العدو . فتشتعل النيران حيث تقع . أما سلة مولوتوف فتحمل عدة قنابل تنفجر في عدة مواضع بدلا من موضع واحد .

(٢) السلطان محمود الغزنوى من أشهر رجال التاريخ . وكان مسلما متدينا ، فتح غزنة « أفغانستان » ودخل الهند غازيا ، وأدخل فيها الدين الاسلامي .

بالمدافع . وكانت هى السبب فى انهزامهم بين يديه  
سنة ( ٤٠٠ ) من الهجرة ، وما كان المسيحيون لذلك  
العهد يعرفون شيئاً منها . فإى عون من الدهر أخذ بأيدي  
اللة المسيحية فقدمها الى ما لم يكن فى قواعد دينها ؟  
واية صدمة من صدماته دفعت فى صدور المسلمين  
فأخرتهم عن تعاطي الوسائل لما هو اول مفروض فى  
دينهم . مقام للحيرة وموضع للعجب ، ويظن ان لا بد  
لهذا التخالف من سبب ، نعم وتفصله بطول ولكن نجمل  
على ما شرطنا ؛

ان الدين المسيحى انما امتد ظله وعمت دعوته فى  
الممالك الاوربية من أبناء الرومانيين . وهم على عقائد  
وآداب وملكات وعادات ورثوها عن أديانهم السابقة وعلومهم  
وشرائعهم الاولى . وجاء الدين المسيحى اليهم مسالماً  
لعوائدهم ومذاهب عقولهم ، وداخلهم من طرق الاقناع  
ومسارقة الخواطر لا من مطارق البأس والقوة فكان  
كالطراز على مطارفهم ، ولم يسلبهم ما ورثوه عن  
اسلافهم . ومع هذا فان صحف الانجيل الداعية للسلامة  
والسلام لم تكن كسابق العهد مما يتناوله الكافة من  
الناس ، بل كانت مذكورة عند الرؤساء الروحانيين ، ثم  
ان الاحبار الرومانيين (١) لما اقاموا أنفسهم فى منصب  
التشريع وسنوا محاربة الصليب ودعوا اليها دعوة الدين  
التحمت آثارها فى النفوس بالعقائد الدينية وجرت منها  
مجري الاصول ، ولحقها على الاثر تزعزع عقائد المسيحية  
فى أوربا ، واقترقوا شيعا وذهبوا مذاهب تنازع الدين

(١) لقد عارض الابطرة الرومان قيام الدين المسيحى فى بداية الامر  
لانهم كانوا يعتقدون أن فى هذا انقاصاً من سلطتهم الزمنية فضلاً عن الدينونة

فى سلطته ، وعاد وميض ما اودعه اجدادهم فى جراثيم  
وجودهم ضراما ، وتوسعوا فى فنون كثيرة ، وانفسح  
لهم مجال الفكر فيها ، وكانت براعتهم فى الفن العسكرى  
واختراع آلات الحرب والدفاع مساوقة لبراعتهم فى  
سائر الفنون .

اما المسلمون فبعد ان نالوا فى نشأة دينهم مانالوا ،  
واخذوا من كل كمال حربى حظا ، وضربوا فى كل فخار  
عسكرى بسهم . بل تقدموا سائر الملل فى فنون المقارعة  
وعلوم النزال والمكافحة ، ظهر فيهم اقوام بلباس الدين  
وأبدعوا فيه ، وخططوا بأصوله ما ليس منها ، فانتشرت  
بينهم قواعد الجبر - وضربت فى الاذهان حتى اخترقتها ،  
وامتزجت بالنفوس حتى امسكت بعنانها عن الاعمال ،  
هذا الى ما أدخله الزنادقة فيما بين القرن الثالث والرابع  
وما أحدثه السوفسطائيون الذين أنكروا مظاهر الوجود  
وعدوها خيالات تبدو للنظر ولا تشبثها الحقائق ، وما وضعه  
كذبة النقل من الاحاديث ، ينسبوننا الى صاحب الشرع  
صلى الله عليه وسلم ويثبتونها فى الكتب ، وفيها السم  
القاتل لروح الغيرة ، وان ما يلصق منها بالعقول يوجب  
ضعفا فى الهمم وفتورا فى العزائم ، وتحقيق اهل الحق  
وقيامهم ببيان الصحيح والباطل من كل ذلك لم يرفع  
تأثيره عن العمامة ، خصوصا بعد حصول النقص فى  
التعليم والتقصير فى ارشاد الكافة الى اصول دينهم  
الحقة ، ومبانيه الثابتة التى دعا اليها النبى وأصحابه ،  
فلم تكن دراسة الدين على طريقها القويم الا منحصرة فى  
دوائر مخصوصة ، وبين فئة ضعيفة . لعل هذا هو العلة



فى وقوفهم ، بل الموجب لتقهقرهم ، وهو الذى نعانى  
من عنائه اليوم مما نسأل الله السلامة منه .

الا ان هذه العواض التى غشيت الدين وصرفت قلوب  
المسلمين عن رعايته ، وأن كان حجابها كثيفا ، لكن بينها  
وبين الاعتقادات الصحيحة التى لم يحرموها بالمرّة تدافع  
دائم وتغالّب لا ينقطع ، والمنازعة بين الحق والباطل  
كالمدافعة بين المرض وقوة المزاج ، وحيث أن الدين الحق  
هو أول صبغة صبغ الله بها نفوسهم ولا يزال وميض  
برقه بلوح فى أفئدتهم بين تلك الفيوم العارضة فلا بد  
يوما أن يسطع ضياؤها وينقشع سحاب الاغيان ، وما دام  
القرآن يتلى بين المسلمين وهو كتابهم المنزل ، وامامهم  
الحق ، وهو القائم عليهم يأمرهم بحماية حوزتهم ،  
والدفاع عن ولايتهم ، ومغالبة المعتدين ، وطلب المنعة من  
كل سبيل ، لا يعين لها وجهها ، ولا يخص لها طريقا ،  
فاننا لا نرتاب فى عودتهم الى مثل نشأتهم ونهوضهم الى  
مقاضاة الزمان ما سلب منهم ، فيتقدمون على من سواهم  
فى فنون الملاحمة والمنازلة والمصاولة حفظا لحقوقهم  
وضمنا بأنفسهم عن الذل وملتهم عن الضياع والى الله  
تصير الامور .

## المسألة الإسلامية بين هانوتو والإمام

كتب مسيو هانوتو وزير خارجية فرنسا في  
جريدة « الجرنال » الباريسية مقالا عن الاسلام والمسألة  
الإسلامية نشر في جريدة الأويد . فرد عليه الاستاذ  
الإمام بمقال بليغ أفحمه في كل ما جاء به .



### مقال مسيو هانوتو

أصبحنا اليوم ازاء الاسلام والمسألة الإسلامية .  
اخترق المسلمون ابناء آسيا شمال القارة الافريقية  
بسرعة لا تجارى حاملين في حقائبهم بعض بقايا تمدن  
البيزنطيين « يونان الشرق » ثم تراموا بها على أوروبا ،  
ولكنهم وجدوا في نهاية انبعاثهم هذا مدنية يرجع أصلها  
الى آسيا بل اقرب في الوصلة الى المدنية البيزنطية  
مما حملوه معهم الا وهى المدنية الآرية المسيحية ، ولذلك  
اضطروا الى الوقوف عند الحد الذى اليه وصلوا ،  
واكروهوا على الرجوع الى افريقية حيث ثبتت أقدامهم  
احقابا متعاقبة ، ولكن كان لا يزال الهلال ينتهى طرفاه  
من جهة مدينة ( القسطنطينية ) ومن جهة أخرى ببلدة  
( فاس ) فى المغرب الأقصى معانقا بذلك الغرب كله ،

فى تلك البقعة الافريقية التى أصبحت مقر ملك الاسلام  
جاءت الدولة الفرنسية لمباغتته . جاء القديس (لويس) (١)  
الذى ينتمى الى اسبانيا بوالدته ليضرم نيران القتال فى  
مصر وتونس ، وتلاه لويس الرابع عشر فى تهديده بالايالات  
الافريقية الاسلامية ، وعاد هذا الخاطر ( نابليو الاول )  
فلم يوفق الى تحقيقه الفرنسيون الا فى القرن التاسع  
عشر حيث أخذوا على دولة الاسلام التى كانت لا تنى فى  
متابعة الغارات على القارة الاوربية ، فأصبحت الجزائر  
فى أيديهم منذ ٧٠ عاما ( ١٨٣٠ ) ، وكذلك القطر التونسى  
منذ عشرين عاما ( ١٩١٢ ) .

قد وصلت طلائع قوانا الآن الى أضيق من الصحراء  
تنتهى اليها كسبانها الرملية ، فعظم اندهاش الباقين من  
خصومنا وتزايد ذهولهم لانهم بعد اندفاعهم شيئا فشيئا  
فى الفياضى وبطن الخبوت ، وظنهم أنهم صاروا فى امان  
موثّل - شعروا بانفسهم وقد حلق عليهم الاوربيون من  
جميع الجهات وكانت القبائل الواردة اليهم من (السنغال)  
أخبرتهم بأن الاوربيين امتلكوها وتقدموا منها الى (باقل)  
و (باماكرا) ، و (سيجوسيكورو) وتوغلوا فى جهات أخرى  
حتى وصلوا الى ( النيجر ) وبحيرة ( شاد ) وان مدينة  
( تمبكتو ) المقدسة قد سقطت فى أيديهم منذ أعوام ،  
واكد لهم هذه الاخبار أيضا رسلهم الذين يخترقون  
افريقية الوسطى ويجوبون نواحيها بما ذكروه لهم من أن  
جهات ( صانفا ) و ( تجاوندرة ) قد وطأتها أقدام

---

(١) القديس لويس هو لويس التاسع ملك فرنسا المتدين . وهو قائد  
الحملة الصليبية التاسعة التى عرّضت فى المتصورة عام ١٢٥٠ . واسر هذا  
القديس فى دار ابن لقمان .

الحاملين للعلم المثلث الالوان الذين يصعدون  
الانهار لتنظيم البلاد وترقية شئونها ، وان وابوراتهم في  
الاصل بابور على التحريف الشائع عند الامم الشرقية  
من تسمية البواخر النهرية أو البحرية بالبابورات بدلا من  
البواخر ، تشق عباب نهري ( الكونغو ) و ( الشاري ) ( ١ )  
وتنعكس على سطحها صورة الدخان الاسود المسترسل  
خلفهما . عندئذ كان يطرق الاذان صوت اليائسين وقد  
جلسوا امام دورهم واضعين رءوسهم بين أفخاذهم لكثرة  
الغم والكدر . وهم يدعون الله ويكررون قولهم عن  
( فرنسا ) يشبهونها بسرادق كبير اذا حاول الانسان قلعه  
فلا يزال له السمو عليهم . ويختمون كلامهم بقولهم ( قد  
كان هذا قدرا مقدورا ) .

اذن فقد صارت ( فرنسا ) بكل مكان في صلة مع  
الاسلام بل صارت في صدر الاسلام وكبدته حيث فتحت  
أراضيها وأخضعت لسطوتها شعوبه وقامت تجاهه مقام  
رؤسائه الاولين ، وهي تدبر اليوم شئونه ، وتجبى ضرائبه ،  
وتحشد شبانه لخدمة الجندية ، وتتخذ منهم عساكر  
يذبون عنها في مواقف الطعان ومواطن القتال . تلك المملكة  
الفسيحة الارجاء التي أنشأتها في باطن القارة الافريقية  
هي الوراثة لما أبقتة الدول السابقة والامم البائدة من  
( قرطاجيين ) و ( رومانيين ) و ( عرب ) من آثار المدنية  
التي كانت القارة الافريقية منبتا لثمارها اليانعة .

---

( ١ ) نهر شاري هو الذي يسب في بحيرة تشاد في وسط غرب افريقيا

## خطر الاسلام

ان شعبنا جمهورى المبادئ يبلغ عدد ابنائه اربعين مليوناً ، لا مرشد له الا نفسه ، لا عائلات ملوكية فيه تتنازعه الحكم ، ولا رؤساء يتناولون الرئاسة بطريق الوراثة ، هو الذى تقلد زمام ادارة شعب آخر لا يلبث ان ينمو حتى يساوى ضعف عدده وهو ذلك الشعب المنتشر فى الارحاء الفسيحة والاصقاع المجهولة ، والمتبع لتقاليد وعادات غير التى نعوها ونحترمها ، هو الشعب الاسلامى السامى الاصل الذى يحمل اليه الشعب الآرى المسيحى الجمهورى الآن ملح وروح المدنية . نعم ان ظروف وشروط هذه المعضلة نادرة ، ولكن ليس على الشعب الغالب ان يحاول جهده لمعرفةا والاطلاع عليها .

ليس الاسلام فينا فقط بل هو خارج عنا أيضا قريب منا فى ( مراكش ) تلك البلاد الخفية الاسرار التى يشبه وجودها الحاضر مقدور الابد فى الفموض والاشتباه - قريب منا فى ( طرابلس الغرب ) التى تتم بها المواصلات الاخيرة بين مركز الاسلام فى البحر الابيض المتوسط ، وبين الطوائف الاسلامية فى باطن القارة الافريقية - قريب منا فى ( مصر ) حيث تصادمت ( الدولة البريطانية ) فصادمتها اياها فى الاقطار الهندية وهو موجود وشائع فى ( آسيا ) حيث لا يزال قائما فى ( بيت المقدس ) وناشرا اعلامه على مهد الانسانية ، ويحسب أنصاره وأشباعه فى قارات الارض القديمة بالملايين ، وقد انبعشت شعبة منه فى بلاد ( الصين ) فانتشر فيها انتشارا هائلا حتى

ذهب البعض الى القول بأن العشرين مليوناً المسلمين الموجودين في الصين لا يلبسوا أن يصيروا مائة مليون فيقوم الدعاء لله مقام الدعاء ( لساكياموتى ) ، وليس هذا الامر الغريب فانه لا يوجد مكان على سطح المعمورة الا واجاز الاسلام فيه حدوده منتشرا في الآفاق ، فهو الدين الوحيد الذي أمكن انتحال الناس له زمرا وأفواجا ، وهو الدين الوحيد الذي تعوق شدة الميل الى التدين به كل ميل الى اعتناق دين سواه ، ففي البقاع الافريقية ترى المرابطين وقد أفرغوا على ابدانهم الحلال البيضاء يحملون الى الوثنيين من العبيد العارية أجسامهم من كل شعار قواعد الحياة ومبادئ السلوك في هذه الدنيا ، كما ان امثالهم في القارة الآسيوية ينشرون بين الشعوب الصفر الالوان قواعد الدين الاسلامي ، ثم هو ، أي هذا الدين ، قائم الدعائم ثابت الاركان في أوربا عينها ، أعني في الآستانة العلية حيث عجزت الشعوب المسيحية عن استئصال جراثيمه من هذا الركن المنبع ، الذي يحكم منه على البحار الشرقية ، ويفصل الدول العربية بعضها عن بعض شطرين .

في باحات قصر يلدز ترى العلماء والدرائش وقد تذرخوا بثياب الصوف ، وتعمموا بالعمائم الكبيرة ، جالسين على الارائك بجانب سفراء الدول . هم هناك يمثلون في الخاطر اشخاص الف ليلة وليلة لا يحركون من مقاعدهم ، ينسبون بكلمات تطابق تحريك أيديهم حبات السبج ، منتظرين مجيء دورهم في المقابلات لعرض طلب أو توجيه لوم . وكل المسلمين ممن يقيمون في ( الآستانة ) أو في ( مراکش ) ، في أرجاء آسيا أو

اصقاع افريقية . من بدو كانوا أو حضر ، واقفين في  
اماكنهم أو سارين مع القوافل ، يركعون مع الراكعين  
إذا حانت الصلاة ، يتوضئون أو يتيممون بالتراب  
مولين وجوههم جميعا شطر الكعبة ، وسواء منهم الذين  
يلبسون الثياب الواسعة ، أو يتزيون بالستر الاسلامبولية ،  
والذين يلبسون الطربوش أو العمام على رؤوسهم ، والذين  
يضعون السيف واليطلقان في نطاقهم ، أو يتلقون العلوم  
في مدرسة برلين الجامعة ، أو يدرسون علوم السياسة  
في باريس ، فانهم يولون وجوههم شطر جهة واحدة ،  
هي الارض المقدسة . هي الارض التي تكتنفها الصحراء ،  
هي الارض التي عاش فيها محمد ، هي الارض التي  
تتضمن جسمه المبارك ، في قبر لا يجسر أحد على الوصول  
اليه الا مغطى الوجه حياء وهيبة ، هي الارض التي جاء  
منها الآباء ويعود اليها الابناء بحركة مستمرة ، هي الحج  
الابدي الى بيت الله الحرام ، وجميع المسلمين عن بكرة  
آبهم يرنون بطرفهم الى هذا المكان المقدس ، ويمدون  
اليه أعناقهم ولا يجدون لذة في الحياة الا بأمل العودة  
اليه . ومن مات منهم ولم يكن أدى فريضة الحج مات على  
أسف وحسرة . وخلاصة القول ان جميع المسلمين على  
سطح المعمورة تجمعهم رابطة واحدة . بها يدبرون أعمالهم  
وبوجهون أفكارهم الى الوجهة التي يبتفونها ، وهذه  
الرابطة تشبه السبب المتين الذي تتصل به اشياء تتحرك  
بحركته وتسكن بسكونه ، بل هي القطب الذي تنتهي اليه  
قوة المغناطيسية . ومتى اقتربوا من الكعبة - من البيت  
الحرام - من بئر زمزم الذي ينبع منه الماء المقدس -  
من الحجر الاسود المحاط باطار من قضة - من الركن الذي  
يقولون عنه أنه سر العالم ، وحققوا بأنفسهم أمنيته

العزيزة التي استحثتهم على مبارحة بلادهم في اقصى مدى من العالم للفوز بجوار الخالق في بيته الحرام - اشتعلت جذوة الحمية الدينية في افئدتهم ، فتهافتوا على أداء الصلاة صفوفا وتقدمهم الامام مستفتحاً العبادة بقوله : « باسم الله » فيعم السكون والسكوت ، وينشران أجنحتهما على عشرات الالوف من المصلين في تلك الصفوف ، ويملاً الخشوع قلوبهم ، ثم يقولون بصوت واحد « الله اكبر » ثم تعنو جباههم بعد ذلك قائلين : « الله اكبر » بصوت خاشع يمثل معنى العبادة .

ولا تظنوا أن هذا الاسلام الخارجى الذى تجمعه جامعة فكر واحد غريب عن اسلامنا ولا علاقة له به ، لانه وان كانت البلاد التي تحكمها شعوب مسيحية ليست في الحقيقة بدار سلام وانما هي « دار حرب » (١) فانها لا تزال عزيزة وموقرة في قلب كل مسلم صحيح الايمان ، والغضب لا يزال يحوم حول قلوبهم كما تحوم الاسد حول قفص حبست فيه صفارها ، وربما كانت قضبان هذا القفص ليست متقاربة ولا بدرجة من المتانة تمنعها من الدخول اليهم من بينها .

ترى في قرانا وبلداننا درويشا فقيرا شاحب اللون مدثرا بارديته البيضاء المقلمة بخطوط سوداء يلهج لسانه بذكر الله والصلاة على نبيه ، لا يلويه عن ذلك شيء - هذا الدرويش الذى ينتقل من خيمة الى خيمة ، ومن قرية الى قرية ، راويا حوادث الاقطاب والاولياء من

---

(١) كان عند المسلمين داران : دار السلام ودار الحرب . ويقسمون بالاخيرة مناطق سكنى العدو المتربص على حدود الاسلام . اما مدن الحدود فتسمى الثغور .



مشايخ الاسلام ، انما يبذر فى القلوب حيثما حل واينما توجه بذور الحق والضيفة علينا .

\*\*\*

ان العالم الاسلامى منقسم الى طوائف وطرائق لا عداد لها ، ينخرط فى سلكها الالوف من رعايانا المسلمين ولكن ليس لها فى الغالب مراكز ولا زوايا بالاراضى الداخلة فى دائرة نفوذنا ، وغاية الامر ان العاملين فى هذه الطوائف والمذاهب الكثيرة يخترقون بلا انقطاع ولا توان مستعمراتنا الافريقية ، فيستقبلهم اهلوها بالترحاب ، ويحسنون وفادتهم ، ويكرمون مثواهم ، حتى ان الفقير منهم لا يرى فى اكرامه له اقل من ان ينحر له شاة ، هذا عدا ما يجمعه له من صدقات ذوى البر والاحسان ، او من المرتبات المالية السنوية التى يبلغ ما يدفعه اهالى الجزائر وحدهم منها ثمانية ملايين من الفرنكات كل عام ، وهذا مما يستوجب العجب والدهشة لان مقدار مانجبيه من الضرائب كل سنة من اهالى الجزائر لا يتجاوز ضعف هذا المبلغ .

ومن بين تلك الطرائق والطوائف ما يخلد اعضاؤه الى السكون ، وربما كانت علاقتهم مع رجال حكومتنا فى الجزائر وتونس على احسن ما يرام . وما ذلك الا لان الرابطة التى تربط بعضهم ببعض قد اعترها الوهن ، ولأن الفوضى التى اصابته الاسلام الافريقى قد اخذت نصيبها منهم ، ولكن توجد طوائف غيرها بلغت شدة العصبية منها مبلغا عظيما ، لانها مؤسسة على مبدا كفاح غير المؤمنين ، وعلى كراهة المدنية الحاضرة ، وقد اسس الشيخ السنوسى فى جهة ليست بعيدة عن الاصقاع التى

تلى أملاكنا فى الجزائر مذهباً خطيراً له أشياع وانصار ،  
ومقر هذا الشيخ بلدة جغبوب الواقعة على مسيرة يومين  
من الواحة التى كان قائماً بها هيكل الاله آمون (١) وقد  
هاجر أولاده الى ( كوفرة ) . ومن مذهبهم التشديد فى  
رعاية القواعد الدينية وقد لبثوا زمناً مديداً لا يرتبطون  
بعلاقة ما مع الدولة العلية بسبب ما بينها وبين الدول  
المسيحية من العلاقات ، ولكن يظهر ان أخلاقهم الشديدة  
قد تلطفت فتقربوا أخيراً من الدولة العلية . غير ان هذا  
لم يمنعهم من طرح حبال الدسائس التى أوقفت رجال  
بعثتنا عن كل عمل مفيد لصالحها فى افريقية الجنوبية .  
ولم يكن الامر مقصوراً على وسط القارة الافريقية ، فانه  
توجد بالاستانة نفسها وبالشام وبلاد العرب ومراكش  
عصابة خفية ومؤامرة سرية ، تحيط بنا أطرافها وتضغط  
علينا من قرب ويخشى أنها تفترسنا اذا أغمضنا الطرف .

كنا نرى من زمن حديث رعايانا الوطنيين فى الجزائر  
ينقادون لأوامر سرية ، تناقلوها بالافواه ، وكانت تقضى  
عليهم بتأليف الزمر والافواج منهم لهجرة أوطانهم ،  
والذهاب الى آسيا الصغرى حيث يجدون الامن المرجو .

يؤخذ مما تقدم ان جرائم الخطر لا تزال موجودة فى  
ثنيات الفتوح ، وطى أفكار المجهورين الذين أتعبتهم  
النكبات التى حاقت بهم ، ولكن لم تثبط همهم . نعم  
ليس لمقاومتهم رؤساء يديرون هذه المقاومة ، ولكن رابطة

---

(١) لعله يقصد به واحة سيوة . ومن المعروف أن معبد الاله آمون كان  
يقع فى هذه الواحة ، ولا يغيب عن البال أن الاسكندر الاكبر المقدونى قد  
زار هذه الواحة . ودخل حرم هذا المعبد فيها حيث أخذ من الهة آمون  
تقويضاً بحكم العالم . وقد ذكر هذا المؤرخ و . تارن فى كتابه بعنوان  
« الاسكندر الاكبر Alexander The Great » .

الإخاء الجامعة لأفراد العالم الاسلامى بأسره كافة  
بالرئاسة ، ففي مسألة علائقنا مع الاسلام تجد المسألة  
الاسلامية والمسألة الدينية والمسائل الداخلية والخارجية  
شديدة الاتصال والارتباط بعضها ببعض ، وهذا يجعل  
حلها صعبا ومتعذرا كما سنبينه .

المسائل الأساسية فى كل دين هى التى ترتبط بالقدر  
والمفكرة والحساب ، وهى كلمات ثلاث مصبوغة بصبغة  
دينية . . تلقى فى النفس الاعتقاد بوعورة المسلك فى  
تفهمها ، مع أنها من الأمور التى ينبغى الوقوف عليها  
والعلم بها مهما سبب منالها وتعذر مراعاتها . ان الدين هو  
الوسيلة التى تمهد للانسان طريق الوصول الى الحضرة  
الإلهية أو هو عبارة أخرى الواسطة فى وقوف المخلوق  
بين يدي الخالق . اذا تقرر ذلك ، فهل الخالق بقدرته  
المطلقة يودع فى نفس المخلوق استعدادا للعمل بمقتضى  
ارادته السرمدية بحيث لا يحيد عما تأمره به هذه  
الارادة ، أم الانسان متى تم خلقه ارادة خاصة يعمل  
بحسبها واختيار مستقل لا يستمد من اختيار اسمى  
منه ؟ وهل للانسان الذى خلقه الله وسواه ارادة مطلقة  
من نفسه وتصرف مطلق فى ذاته ، أم ترجع جميع أعماله  
من خير وشر الى القدرة الربانية القابضة على زمام  
الكون والمسببة لوجوده فيه ؟

فى دائرة هذا البحث تنحصر الخلافات الدينية  
والفلسفية التى لم يوفق دين من الأديان ولا مذهب  
فلسفى الى حسمها بكيفية يقتنع بها الإدراك ويرضاها  
العقل ، مع ان البحث فيها لأصابة هذا الغرض السامى  
لم يكن بالامر الحديث ، اذ طالما بحث فيها فلاسفة الاقدمين

فلم يجدوا لها حلا ، وكان حظهم منه - كحظ فلاسفته وعلماء المتأخرين .

وغاية ما عرف منذ العصر السالفة الى الآن انه وجد مذهبان تشاطرا فيما بينهما العقائد البشرية من تلك الوجهة المهمة - فالاول منهما يقول بتناهي الروبية في العظمة والعلو ، وجعل الانسان في حضيض الضعف ودرك الرهن . ويذهب الثاني الى رفع مرتبة الانسان وتخويله حق القربى من الذات الالهية بما فطر عليه من ايمان و ارادة ، وبما اتاه من أعمال صالحات وحسنات .

والنتيجة الطبيعية للاعتقاد بمذهب الفريق الاول هي تحريض الانسان على اغفال شئون نفسه ، وبث القنوط في فؤاده . وتثبيط همته ، وايهان عزيمته . بينما تسوقه نتيجة الاعتقاد بمذهب الفريق الثاني الى ميدان الجلال والعمل . وتلقى به في غمرات التنافس الحيوى ، ومن الامثال على الفريقين البوذية الذين يدينون بدين يقضى عليهم بالتجرد ، اذ من قواعده ان الانسان والكون يفتيان فى الذات الالهية (١) وفدما اليونان الذين يدينون بدين من قواعده تشبيه الاله بالانسان فى اوصافه المادية ، يقضى عليهم هذا الدين بالعمل والحياة لاعتقادهم بان الانسان او « البطل » يمكنه ان يعتبر فى عداد الالهة بحسناته وخيراته .

---

(١) معنى كلمة « بوذا » هي كشف نقاب الجهل عن وجه هذا العالم . وكان هدف المعلم بوذا الذى عرف بهذا الاسم هو خلاص النفس من متاعب الحياة والامها . فقد جاء فى نص قديم ينسب اليه - الى بوذا - ويوضح حقيقة الرسالة التى كافح من أجلها ما يلى :

« لما كان المحيط الكبير ليس الا مذاقا واحدا هو الملح الاجاج ، كذلك الحال مع هذه العقدة ليس لها الا مذاق واحد هو مذاق الخلاص والتحرر »

وقد ظهرت على اطلال العالم القديم بعد خمسمائة عام من انفضائه ديانتان . احدهما ربانية والثانية بشرية تمثلانه في ذينك المذهبين المتناقضين ولكن بتلطيف في التناقض . أما الاولى فهي الديانة المسيحية الوارثة بلا واسطة آثار الآريين والمقطوعة الصلات بالمرّة مع مذهب السامية ، وان كانت مشتقة منه وغصنا من دوحته ، ومن خصائص هذه الديانة ترقية شأن الانسان بتقريبه من الحضرة الالهية ، على حين ان الديانة الثانية وهى الاسلام المشوبة بتأثير مذهب السامية تحط بالانسان الى أسفل الدرك ، وترفع الاله عنه فى علاء لا نهاية له .

هذان الميلان المختلفان يظهران ظهورا واضحا فى الاعتقاد الاساسى لكنا الديانتين ، وهو أصل الالوهية ، أما المذهب المسيحى فيذهب فى هذا الاصل الى الثالوث أى ان الاله الاب أوجد الابن واتصل الاثنان بصلة هى روح القدس : وعليه فيكون يسوع المسيح الها وبشرا — هذا الثالوث البشرى المشتقة أصوله من ضرورة وجود اله بشرى يمحو ذنب الجنس البشرى ويفديه من الخطيئة التى اقترفها ، يرفضه المسلم الذى يعتقد بوحداية الرب ، ويتمسك بهذا الاعتقاد تمسكا شديدا حيث يقول : « لا اله الا الله » . . .

غير ان ادراك المسيحيين من هذا القبيل هو أخف وأعلى واجلب الثقة ، اذ هو يحملهم على اتقان الأعمال التى تقربهم الى الله حيث الوسائط بينهم وبين ذاته الجليلة موصولة فى حين ان المسلمين تجعلهم ديانتهم كمن يهوى فى الفضاء بحسب ناموس لا يتحول ولا يتبدل ، ولا حيلة فيه سوى متابعة الصلوات والدعوات والاستغاثة بالله

الأحد الذى هو مستودع الآمال ولفظة الإسلام معناها « الاستسلام المطلق لارادة الله » .

ترى الديانتين أو بعبارة أخرى المدينتين المسيحية والإسلامية أحدهما بإزاء الأخرى ، وتتصل الاثنان ببعضهما ببعض من حيث المنشأ العام لهما ، إذ هما مشتقتان من الأصول اليونانية السامية ومنها استمدتا جانباً من العقائد والمذاهب والآداب فهما إذن متداخلتان فى بعضهما من وجوه عدة ، ولكن مسافة الخلف بينهما شاسعة فى الحقيقة من حيث البحث فى القدرة الإلهية والحرية البشرية .

### رأيان فى الإسلام

وقد كانت هذه المناقضات وتلك الأشباه نقطة تفرع الطريقين المختلفين للذين اتبعناهما فيما يربطنا من العلائق بالإسلام والمسلمين . قصر فريق منا بحثه وحكمه على ما شاهده من المناقضات والخلافات بين الدينين المسيحي والإسلامى فرأى فى الإسلام العدو الألد والخصم الأشد . قال المسيو كيمون فى كتابه « باثولوجيا الإسلام » : « ان الديانة المحمدية جذام نشأ بين الناس وأخذ يفتك بهم فتكا ذريعاً بل هى مرض مريع وشلل عام وجنون ذهولى يبعث الإنسان على الخمول والكسل ولا يوقظه منهما الا ليسفك الدماء ويدمن على معاقرة الخمور ويجمع فى القبائح ، وما قبر محمد فى مكة الا عمود كهربائى يبعث الجنون فى رعوس المسلمين ويلجئهم الى الاتيان بمظاهر الهستيريا ( الصرع ) العامة والذهول العقلى وتكرار لفظة

الله الى ما لا نهاية ، والتعود على عادات تنقلب الى طباع  
أصلية ، ككراهة لحم الخنزير والنبيد والموسيقى والجنون  
الروحاني والليمانيا او المايلخوليا وترتيب ما يستنبط من  
أفكار القسوة والفجور فى اللذات .. الخ الخ » .

أمثال هذا الكاتب يعتقدون ان المسلمين وحوش ضارية  
وحوانات مفترسة ( كالفهد والضبع كما يقول المسيو  
كيمون ) وان الواجب ابادة خمسهم ( كما يقول أيضا )  
والحكم على الباقيين بالاشغال الشقة وتدمير الكعبة ووضع  
خريخ محمد فى متحف اللوفر ( وهذا أيضا قوله ) ...  
وهل حل بسيط وفيه مصلحة للجنس البشرى .. اليس  
كذلك ؟ ولكن قد برح عن خاطر الكاتب انه يوجد نحو  
١٣٠ مليون مسلم وان من الجائز أن يهب هؤلاء «المجانين»  
للدفاع عن انفسهم والدود عن بيضة دينهم .

ويذهب غير أصحاب هذا الراى الى ان الاسلام دين  
ومدنية يتصلان مع ديننا ومدنيتنا بعروة الاخاء والتصاحب ،  
وتطرف البعض منهم فاعتبروا الاسلام أرقى مبدأ وأسمى  
كعبا من الدين المسيحى . قال السيد لوازون ( القس  
ياسنت سابقا ) معترفا ومقرا ان الاسلام هو الدين المسيحى  
مسجدا ومحورا ، ونصح للفرنسيين الذين يلتمسون دينهم  
المفقود ان يستعينوا بالاسلام للعثور على ضالتهم المنشودة  
ويذهب قوم غير الذين سبقت الاشارة اليهم الى وجوب  
احترام الاسلام وتبجيله ، مستندين فى ذلك على ما دونه  
أحد مؤرخى الكنيسة الذى صار فيما بعد كردينا لا حيث  
قال : « ان الاسلام قنطرة للأمم الافريقية ينتقلون بواسطتها  
من ضفة الوثنية الى ضفة المسيحية ، فليس الواجب  
والحالة هذه مقصورا على معاملة الاسلام بالتساهل

والتسامح ، بل لا بد من رعايته وتعضيده بأن نسعى فى  
توسيع نطاقه ، وترتيب الارزاق على المساجد والمدارس ،  
وجعله رائداً لمدينة فرنسا وآلة تستعين به على فتوح  
البلاد .

هذان هما الرأيان السائدان بما بينهما من درجات  
الاعتدال والتطلف والمسالمة ، ولكنها وان اختلفا ، متصل  
بعضهما ببعض وموجودان فى حيز واحد . وقد لوحظ  
كثيراً ان كل فرد من افراد موظفينا أو وكلائنا أو ابنائنا  
المستعمرين قد حار بين المبدأين ، وسلك الخطة التى  
رسمها لنفسه تجاه المسلمين طبقاً ليوهه نحو قطب من  
القطبين المتناقضين اللذين يوجد بأحدهما المتطرفون  
وبالآخر المتعصبون ، ولا وسط بينهما .

وتلك الميول المتعاكسة التى برزت من مكان الاعتقاد الى  
مجالى الفعل والتنفيذ ، هى التى أحدثت التناقض فى  
أعمالنا الاجتماعية والسياسية والإدارية ، وادت الى  
الشكوك والريب ، ونقض ما أبرم ، وأبرام ما نقض ، الى  
غير ذلك مما جرت عليه حكومتنا ولا سيما فى البلاد  
الأفريقية من عدم السير على وتيرة واحدة . هذا الخلل  
ينمو شيئاً فشيئاً ويتضاعف خطره كل يوم ، اذا فكر  
الإنسان فى أنه لا يصيب بسوءه بلاد الجزائر مع سكانها  
الوطنيين الذين يبلغ عددهم أربعة ملايين أو خمسة فقط ،  
بل يسرى على نصف قارة بأكملها عديدة السكان ، وسيزداد  
ويتضاعف عددها بامتداد رواق الأمان على الأهالى وإبطال  
التجارة فى الرقيق .



## المسألة خطيرة

فالمسألة اذن خطيرة جدا ولا بد من الاعتماد على أمر واحد في حلها ، اذ لا يكفى للوصول الى هذا الحل تنميق عبارات وتسطير كلمات ، ولذلك خيرت ان أعرضها على محك الراى العام ، مبينا أحكم الوسائل وأكثرها انطباقا على العقل والصواب . للوصول الى نتيجة فعلية ، وموردا شيئا واحدا هو من ألزم الاشياء لموضوع تلك المسألة وأشدّها ارتباطا به .

قد سبق لى وفتما تم تشكيل مملكتنا الافريقية تشكيلا تاما ، ان سألت - ولا زلت أكرر هذا السؤال - الحكومة ان تبحث بحثا علنيا فى علاقاتنا مع الاسلام والمسلمين ، بمعرفة أناس خبيرين وعلماء عارفين ، ليتجلى هذا البحث عن الخطة التى يتحتم على الجميع اتباعها من حاكم منا ومحكوم عليه .

ان الراغب فى الاستعمار من أبناء بلادنا يصل الى الجزائر أو تونس أو السنغال ، فيجد نفسه فى اتصال مع العربى ، او بعبارة اعم مع المسلم ، اذ منه يشتري الارض التى يريد استنباتها ، ومنه يطلب اليد العاملة ومعه يدبر شؤنه المعيشية ، فبالرغم عن هذا الاتصال وعن هذا الجوار والتلاصق تراهما يجهل أحدهما الآخر ، وتنفرج مسافة هذا الجهل وتكون عواقبه أكثر خطرا ، اذا كانت العلاقة بين الاهالى وبين الموظف أو الحاكم أو القاضى أو الضابط أو غيرهم ، ممن هو منوط بالفصل فى خصوماتهم ، والقيام على شئونهم ، وتنفيذ قوانيننا بينهم ، وما أسوأ مغبة ذلك الجهل اذا كانت العلاقة بينهم

وزارة مستعمراتنا أو رجال حكومتنا المركزية التي يديرها أحد عشر وزيرا ، ربما لا يوجد من بينهم سوى واحد أو اثنين أنعموا النظر في خريطة الانحاء الواسعة والاصقاع القصية التي عهد اليهم أمر ادارتها وتنظيمها .

مع ان الواجب متى رضينا باحتمال هذه المسؤولية على عواتقنا ، ونلنا هذه السلطة ان نطيل البحث ونمعن النظر في طرق استخدام هذه السلطة وأن نسأل الخبيرين والعارفين ، ونستفيد ممن شاهدوا واختبروا ونستمد من معلوماتهم ما نستعين به على تحرير متن سياسى وجيز يتضمن أصول ومبادئ علاقاتنا مع العالم الاسلامى .

ان فريقا كبيرا من العلماء النظريين والعمليين من موظفين وضباط وأساتذة ومهندسين ومزارعين ومستعمرين قد كانوا ولا يزالون على اتصال بالمسلم . وجعلوا أحوال معيشتهم وطرق أعماله موضوع بحثهم ودراستهم . ولكن المسلمين أنفسهم قد ينبئوننا بما نجهله من بقية أخبارهم فهم اذا سئلوا أجابوا ، واذا أجابوا أفاضوا ، وقد كثرت الابحاث فى كل موضوع . حتى فى الموضوعات الصريحة الواضحة ولم يفكر أحد فى الامر الذى نحن بصددده ، وهو من أكثرها غموضا والتباسا ، فلماذا لا نستعين بالوسيلة التى تفيض علينا أنوار الحقيقة ، ونطرح من هذه الأنوار شعاعا على من يريدون اتباع الصراط المستقيم ، حتى اذا ما تم التحقيق والبحث حررنا بما ينبعث عنهما من الحقائق رسالة تذاع على اللسان ، وتتداولها أيدي الموظفين والمستعمرين ، وتنشر بين الطلاب فى المدراس فتتمحى بها آثار الاضاليل والترهات الكثيرة ، وتزول العقبات القائمة ، وتقال الاقدام من

العثرات . وتكون تلك الرسالة بمثابة قانون ثابت لفرنسا الاستعمارية يجرى على نهجها كل عامل ، فيعم نفعه وتجتني ثماره ، وربما كان سببا في أن نعيش مدة نصف جيل على أساس اختيار الفرنسيين المستعمرين الذين انتشروا في عرض البلاد وطولها لا رابطة بينهم ولا صلة ، يواصلون الصباح بالمساء في الندم والحسرة من عواقب هفوة أو زلة سقطوا فيها . وكانت كلمة واحدة كافية لقاتلهم من عثرتهم واصلاح هفوتهم .

ولست اظن أحدا يرتاب في نتائج ذلك التحقيق . وانما قبل ختام هذا الفصل أورد بعض اعتبارات اخالها ضرورة للوصول الى الغاية المقصودة من أقوم طرقها .

أشرت سابقا الى الصلة الاكيدة بين السياسة والدين في العالم الاسلامي ، والمسلمون في الاحوال الراهنة شاعرون شعورا قويا بايمانهم العام ، غير ان ادراكهم من حيث الجامعة السياسية ، وما كان يسميه القسـداء بالرابطة المدنية أو الوطنية ، اذ ينحصر الوطن عندهم في الاسلام ، فلا يجوز أن يتولاها الا من كان من عقيدتهم . ولم تدخل في رءوسهم حتى الآن فكرة سوى هذه التي تمكنت من افئدتهم ، واخذت من قلوبهم امتن مأخذ ، فكان ذلك سببا في حدوث سوء التفاهم بين الحاكمين والمحكومين في البلاد الاسلامية الخسـاضعة لحكومات مسيحية .

على أنه بالرغم من ذلك قد حصل انقلاب عظيم في بلد من هذه البلاد فصلت فيه السلطة الدينية عن السلطة السياسية بدون جلبة ولا ضوضاء ، نريد به القطر التونسي الذي وضعت عليه الحمـاية التي مؤداها احترام

النظام السابق على الفتح بصيانة القوانين والعادات من المساس ، والمحافظة على مركز الباي ، وقد بالفنا في ذلك بحيث تمكنا بواسطة ما أدخلناه من التعديلات الطفيفة شيئا فشيئا ، وأجريناه من المراقبة على شئون الامور الادارية والسياسية من التداخل في شئون البلاد ، والقبض على أزمته بدون شعور من أهلها .

تم هذا الانقلاب بسرعة ولين قلم يتألم منه الاهلون ولم ننخدش له احساساتهم ، اذ لبثت المساجد المفلقة في اوجه المسيحيين ، والاملاك الموقوفة محبوسة على السبل التي خصصت لها ، وتركت أزمة الاحكام بأيدي القواد والقضاة ، ولم بغير شيء من القوانين الاهلية الا برضا ونصديق من الاهالي ، وربما كان يطلب منهم ، وقام بأعمال هذا التغيير والتبديل وهذا النسخ والتحويل عدد قليل من الموظفين اكثرهم من التونسيين . وجملة القول ان انقلابا عظيما حدث بدون أن يجر وراءه الما او توجعا او شكوى ، بحيث وطدت الآن دعائم السلطة المدنية من غير ان يلحق بالدين مساس ، وتسربت الافكار الاوربية بين السكان بدون أن يتألم منها الايمان المحمدي ، واقرنت السلطة الفرنسية بالسلطة الوطنية اقترانا لم تغشه سحابة كدر .

اذن يوجد الآن بلد من بلاد الاسلام قد ارتقى بل انفصم الحبل بينه وبين البلاد الاسلامية الاخرى الشديدة الاتصال بعضها ببعض . اذن توجد ارض تنفلت شيئا فشيئا من مكة ومن الماضي الاسيوى . ارض نشأت فيها نشأة جديدة ، انبتت في قضائها وادارتها وعاداتها

وأخلاقها ، ارض يصح ان تتخذ مثالا يقاس عليه ، الا  
وهى البلاد التونسية .

كانت هذه البلاد ميدان التنافس والجلاد اذ حكمت  
فيها قرطاجة ورومية وبيزنطية والعرب وسان لويس  
وشارلكان فأصبحت الان مهبط المسالة ومعهد التصالح  
والوئام ، ففيها الديانتان بل المدينتان متلاصقتان بل  
متداخلتان ، حتى تأكدت نقط التشابه بينهما وانحسرت  
فرجة الخلاف وارتفعت الاحقاد من الصدور رغبة من  
الفريقين فى التمتع بمزايا الاراضى الخصبة والسماء  
الصفية الاديم التى ينزل منها على القلوب برد وسلام  
يلطفانها ولعل الاطلال العديدة الشاهدة على ما تعاقب  
فى الاقطار التونسية من المدينيات القديمة ، تندثر تماما  
ولم ينمخ أثرها كى تهتز لاستقبالنا ويوصل بعضها ببعض  
ما انقطع من حلقات الدهر الماضى .

ان مسجد القيروان (١) الجامع شيدت عقوده على  
الاعمدة القديمة ، وبنيت كنيسة الكردينال لافيجرى  
الكاتدرائية تجاه أكمة ( بيرسا ) التى عبدت فيها تانيت .  
وخلاصة القول ان مزيجا من التاريخ يركب فى هذه  
الارض تحت رعاية فرنسا وانسانيتها ، ومن المحتمل ان  
تنبعث تلك الآثار من قبور الماضى فتعيش فى خلال الجيل  
الذى نطرق الآن ابوابه .

---

(١) القيروان مدينة تونسية شهيرة بمسجدها . أنشأها عقبة بن نافع  
عام ٦٧٠ م فصارت عاصمة افريقيا . وقد بلغت أوج عزها على أيام الملوك  
الاغالبية فى القرن التاسع الميلادى . وكانت دارا للصناعة ومحطا للقوافل  
وسوقا للتجارة .

## مقال هانوتو الثانى

من المسلم أنه يتعذر على الرد فى هذه الجريدة على جميع الرسائل التى ترد الى بشأن ما أنشره فيها من الفصول والمقالات ، ولذا أشكر جميع الذين راسلوني شكرا جزيلًا ، وأرجوهم أن يعتقدوا ويثقوا بأن ما أشاروا به على وأناؤه لى محفوظ فى مخيلتى . ولا يبرح عن ذاكرتى ، وآننى أجد فى تبادل الافكار على هذا المثال خير معوان واحسن مشجع ، وبالرغم مما يخالجنى من الميل الى عدم قصر البحث فى نوع خاص من الموضوعات، أرى أن لا مندوحة لى من العود الى بعض المناقشات التى أثار عجاجها الفصلان اللذان نشرتهما حديثا فى مسألة الاسلام ، والحق يقال أننى أصبحت بسببهما كما يقال ، بين نارين فالمسيحيون أنحوا على بالتعنيف واللوم قائلين : اننى تظاهرت بالميل للاسلام ، واتخذنى المسلمون خصما لدودا لدينهم ، وهو ما يثبط همة الانسان عن اتباع خطة المسألة والتوفيق ، لو لم يعرف من قديم الزمان أن الذين يتصدون الى بيان الحقائق بالتصور والتعقل انما يشبهون سندان الحداد تتلاقى عليه ضربات المطرقتين .

ويجب قبل الدخول في الموضوع أن أشير الى طريقة من الجدل : كان الجهل بلغتنا ، وهو في نظري أكثر تأثيرا من سوء القصد ، سببا في اتباع بعض الجرائد الاسلامية لها وسيرها على سننها ، فان جريدة « المؤيد » التي تظهر في مصر القاهرة قد نشرت ترجمة او بالاحرى خلاصة فاسدة من الفصلين اللذين كتبتهما على الاسلام ، ولعل القراء يذكرون اننى اوردت فيهما آراء كيمنون التي ابداهما في كتابه ( باثولوجيا الاسلام ) وان ايرادى لها كان على سبيل الحكاية والنقل ، اذ اشرت الى خطر شدتها ، وابنت العواقب الضارة التي يفضي اليها الجدل السياسى فى الخواطر السريعة التأثير والانفعال ، ولكيلا يختلط على الذهن شيء من أقوال كيمنون التي اوردتها ، وضعت فى آخر كل عبارة من عباراته كلمتى ( أنا أنقل ) محصورتين بين قوسين دفعا للالتباس ومنعا للشك .

بالرغم من هذه الاحتياطات نسبت الى تلك الافكار التي عمدت الى دحضها واظهار فسادها حتى ان أحد (١) كبار أئمة الدين الاسلامى كلف نفسه مؤونة الاجابة فى جريدة المؤيد على أفكار ليست افكارى ، بل هى تقيض ما ذهبت الى تعزيده واستحسانه فى بحثى ، ولذلك أرى ان ذلك الامام العظيم سار فى بحثه أشبه بمن يدفع بابا مفتوحا من ذاته سواء قرأ ما سطرته فى الاصل الفرنسى ام وقف عليه من الترجمة . اما انه لم يفهم مرادى واما ان الترجمة كانت فاسدة لم تتوافق فيها شروط الامانة ، لذلك اناشده بدمته الطاهرة أن يوقف من يأمرون بأمره ويصيخون لأقواله على حقيقة فكرتى

---

(١) يشير الى الشيخ محمد عبده . وسيأتى رده فى الفصل القادم .

التي كشفت النقاب عنها في آخر مقالتي ، وكلها احترام واعتدال ومسالمة ، وتوفيق علي احدي الجرائد العربية التي تنشر بمصر ، ولها شهرة فائقة في جميع العالم الاسلامي الا وهي جريدة « الاهرام » قد اتت بتلك الملاحظات احسن مما أستطيع ايرادها به ، فان محررها ( المسيو تقلا ) الكاتب الشهير الذي يدير في آن واحد جريدة « البيراميد الفرنسية » قد افترق اثر ملاحظات الامام فرد عليها نقطة نقطة ولم يبق لي بعد مناقشته التي روعيت فيها أساليب اللطف والحدق مجال للكلام ، او شيء كثير من القول أضمه الى قوله ، على اننى استنتج من هذا الحادث عبرة تزداد قوتها في نظري كلما تقدمت في طريق العمر ، وحبوت نحو الشيخوخة ، وهي ان منشأ المشاكل والصعوبات التي تقوم بين الناس هو سوء التفاهم والخطأ في معرفتهم مقاصد بعضهم بعضا ، اذ كثيرا ما كان الغلط الناشئ من سوء تلاوة كلمة أو القصود عن ادراك معنى جملة ، أو فهم مغزى رأى من مرامى حيلة من حيل المناظرة ، سببا في جر ما لا يحصى من المصائب بل سببا في انشقاق قوم كانت تجمعهم لحمة الاتحاد ورابطة الجوار ، وكانوا الى الالتئام والاتفاق اقرب منهم الى الخلف والانشقاق .

ولو أمكن محو ما تراكم شيئا شيئا حول ما يقع بشأنه سوء التفاهم من العواقب الضارة والشدائد التي لا فائدة منها ، وتيسر العود الى النقطة الاولى التي كانت مبدا النزاع وسبب الاختلاف ، لاندثر الانسان من السهولة في تذليل الصعاب ، وتمهيد المشاكل التي جعلت الفارق عظيما ومسافة الخلف بعيدة . ولقد قيل ان العالم ميدان يتنازع فيه بنو الانسان ، وهو قدر مقدور



لولاہ لتعذر علی الفہم أن یدرک کیف تكون مقدمات امثال  
تلك النتائج البالغة فی الرداءة والسوء مبلغا عظیما ، حتی  
لقد تمر علی الانسان لحظات یسأل فیها نفسه ، عما  
إذا كان فی الامکان اصلاح ما انشلم من حوادث التاريخ  
باجتهاد الناس فی فہم مقاصد بعضهم بعضا .

ومن الامور التي لا یزال خاطری منصرفا اليها أن  
المسائل المشكلة ، ولو كانت من أهم المسائل ، وأخطرها  
تتضمن فی ذاتها الحل الملائم لها والمطابق للانصاف  
والسلام . وكنت ولا زلت علی اعتقاد ويطيد فی المباحثات  
المتعلقة بمصلحة من المصالح وفكرة من الافكار ، بأنه متى  
كان الطرفان علی جانب من طهارة الذمة وحسن النية ،  
وجعلا غایتهم القصوى المسالة والاتفاق ، واتخذا لذلك  
وسائل الحکمة والتدبر . وصدق اجتهادها فی التجرد  
عن الاهواء ، فانهما یصلان الى نقطة تتفق فیها مقاصدهما  
وتتطابق رغائبهما .

وقد اعتقدت دائما ان للسياسة علی الخصوص مهمة  
فی هذا المعنى ینحصر فیها شرفها ، وترجع اليها کرامتها ،  
لیس بما تعلقه الشعوب من الشکر والاعتراف بالجميل  
فقط ، بل بحسن العمل العقلی الذى يقوم به السياسیون  
بدون لفظ ولا ضوضاء فی سكون مكاتبهم ، اما الاعتماد  
على القوة والركون الى العنف الذى هو أخص ما یتجىء  
اليه القوى فهو من أخريات الوسائل وأخطرها ، وهو حيلة  
من لا حيلة له .

ویظن الناس فی الغالب ان الواجب التفرقة بین الاتفاق  
والمجاهرة بالشقاق ، وهو خطأ بین وغلط ، اذ بین السلم  
والحرب میدان فسیح یمکن للسياسة أن تجسول فیہ

جولتها ، وكما انطبقت هذه الطريقة على السياسة تنطبق  
أيضا على المناقشات الفلسفية والدينية ، اذ للأفكار  
والعقائد سياسة مرجعها التسامح والاحتمال ، وليس  
التسامح من مخترعات هذا العصر ، بل تقيضه من  
مخترعاته ، لاننا اذا نظرنا فى أصول المشاكل البشرية  
الكبرى يكون اندهاشنا من التشابه بين الآراء التى تعذر  
التوفيق بعد فيما بينها أعظم من الانفراج المستحكم  
بينها . وخلاصلا القول ان معيشة بنى الانسان مع  
بعضهم بعضا بسلام ميسورة لمن يريدون ذلك ويقصدونه  
برغبتهم وحسن ارادتهم .

وقد حدا بى هذا البحث الى نوع آخر من الانتقاد  
صوبه نحوى بعض المسلمين ، وليس المقصود به السياسة  
فى هذه المرة بل المقصود به الفلسفة والعلوم الدينية .  
وقد انتهت الى رسالتان غريبتان فى هذا الباب ، احدهما  
من رجل مشهور الاسم فى فرنسا وهو ( أحمد رضا )  
مدير جريدة « مشورت » الذى جمع ملحوظاته فى رسالة  
سماها ( التسامح الاسلامى ) وقصد بها الرد على الكتاب  
الفريين الذين يتهمون العالم الاسلامى بالتعصب الدينى ،  
واستشهد فى خاتمتها بكلمات قالها الكردينال « لافيجرى »  
وهى : اجاهر علانية بأننى أعتبر اثاره خواطر الشعوب  
الاسلامية بعدم التدبر فى دعوتهم الى الدين المسيحى اثما  
من الآثام وضربا من ضروب الجنون ) ، وانه ليقبض بى  
الكلام على الوصف الذى وصف به صاحب الرسالة  
تسامح المسلمين ، ولكنى على ثقة من ان تبادل الشكوى  
أو الشتم لا يحدو بنا الى الغاية السلمية التى نقصدها ،  
وان الاجتهاد فى فهم بعضنا مقاصد بعض أولى وأحسن  
من الصياح والعويل لمنع الناس من الاتفاق والوثام .

وقد وردت الى رسالة ثانية من احد عظماء المسلمين وهو حضرة أحمد أفندي مدحت أكبر كتاب الترك فى الوقت الحاضر ، وانى آسف شديد الاسف من عدم امكانى نشر مضمونها بأكملها فى هذا المقام لطولها وغموض مباحثها ، ولا ريب فى أن القراء الفرنسيين كان يسرهم ان يتلذذوا بتلاوة انشاء شرقى مكتوب بلفسة فرنسية صحيحة ، غير ان فى المباحث الدينية ، ولو كانت متعلقة بالاسلام ، شيئاً من الاكفهار والتجهم ، على ان هذا لا يمنعنى من ايراد شذرة قصيرة يبين فيها الكاتب مبدا الدين الاسلامى ، وها هى : « فيما يتعلق بالايمان والضمير كل مسلم رقيب نفسه ، فهو لا يقدم لاحد سوى الخالق جل وعلا حسابه عن اقواله واعماله ، ولم ير النبى محمد عليه الصلاة والسلام ولم تسمح له فرصة رأى منها لنفسه حقاً أو سلطة مما يخوله لانفسهم رجال الاكليروس ( الدين ) فى الديانة المسيحية ، بل لم يفرقه فارق عن بقية العالمين أمام عدالة الحق سبحانه وتعالى وهو ما يؤخذ منه انه لو سأل أحدهم ما هو الاسلام ، لاجاب المسلمون على اختلاف مذاهبهم بأنه العمل بما قرره القرآن الشريف - فالديانة القرآنية لا تهوى بالانسان باقصاء الاله عنه فى نهاية الفضاء - اذ جاء فى القرآن الشريف ( ونحن أقرب اليه من جبل الوريد ) . هذا الدين فرق بين الانسان من وجهتيه الادبية والمادية ، فحدد احواله فيهما بكيفية موافقة للأدراك البشرى » . ثم استنبط الكاتب من هذا الفرق دفاعاً عن الدين الاسلامى يراه أرقى واحسن ما يدفع عنه به ، وأخذ يعتب على

لكونى اختصرت البحث فى المسألة الفلسفية ذريعة الى  
قصر الكلام على المسألة السياسية .

واننى اعترف بأنى انصرفت أثناء سياحتى فى الجزائر  
وتونس الى الوجهة التاريخية السياسية أكثر منها الى  
غيرها ، واذا كان القارىء لا يمل حديثى فاننى اورد  
هنا بايجاز كيفية الاسباب التى حملتنى على هذه  
السياحة وقصر مباحثى مؤقتا على أعظم مشكلة قامت  
منذ قرون بين الديانتين المسيحية والاسلامية .

لما كنت اقرر مباحثى فى تاريخ الكردينال ريشليو ،  
وصلت الى النقطة التى أفضت به الظروف الى اتخاذ  
طريقة من الطرق المختلفة التى حومت حوله ، واستلفتت  
انتظاره ، ففى اواخر عام ١٦٢٢ وأوائل عام ١٢٦٣ أى ابان  
استلامه زمام الاحكام ، ظهرت المسألة البروتستانتية ،  
وسوف اورد كيفية حله لها ، ولكن ما يعرفه القليل هو  
انه عرض عليه الحكم فى المسألة الحمديّة ، او بعبارة  
أهل ذلك الوقت فى المسألة الصليبية (١) .

(١) ليس عجيبا أن يدافع الوزير هانوتو الفرنسى عن الوزير الفرنسى  
ريشليو . والحقيقة التى تبدو واضحة من تاريخ ريشليو انه كان رجلا شديد  
الدهاء . عظيم الذكاء . وان تنحية عن الاشتراك فى الحروب الصليبية . وعدم  
الاستجابة لرغبة الذين أشاروا عليه بذلك . لم يكن ذلك منه الا بدوافع  
أخرى غير عدم الرغبة الشخصية . فقد كان أول كل شيء يريد أن يوطد  
مكانته . ويرسى قواعد حكمه على أسس قوية . وكان ريشليو يحارب  
مختلف التيارات السياسية فى بلاده . ويقف بالمرصاد لمؤامرات خصومه .  
فلم يكن من حسن رأى بتاتا أن يرسل الى خارج بلاده جيشا هو فى  
أمس الحاجة اليه داخل البلاد . وكان من ناحية أخرى لا يرى ثمرة لمثل  
عنه الحروب المشتركة . مما يمكن أن يعود على فرنسا بفوائد يستطيع أن  
يواجه بها خصومه الكثيرين . ويفخر بها عليهم . فلم يكن تنحية عن  
الحروب الصليبية نزعة استقلالية كما يقول هانوتو . ولكنها دواتى  
السياسة الداخلية التى أرغمت على هذا الموقف .

وكان يوجد فى فرنسا وقتئذ جم غفير من الناس يجاهرون بضرورة استئناف الحروب الدينية التى اشتهرت بها القرون الوسطى ، واسترسل فى هذا الموضوع كثيرون من أخص أصدقاء الكردينال ريشليو الذين أخذوا بناصره فى خطاه الاولى ، ووالوه بنصائحهم وسطوتهم ، ومنهم الدوق دى نيفير ، والاب جوزيف صديق ريشليو الحميم ومشير الخاص الذى انطوى معهم فى أفكارهم قلبا وقالبا ، حتى لقد بدىء فى ذلك الحين بتجهيز الحرب الصليبية ، ويمكن القول بأن حزب الملكة مارى دى متديسى الذى أجلس ريشليو على منصة الاحكام . وكان يسمى بحزب الكاثوليكيين حزب من الصليبيين .

فما كان من الكردينال ريشليو الا ان قطع كل صلة من أصدقائه رافضا أن يكون آلة بأيديهم ، بل كان منه ان جذب الاب جوزيف الى ناحيته ثم ولى وجهه عن الاسلام فحارب - كما هو مشهور - الاسرة النمساوية . والحق يقال ان الكردينال كان من اقل الناس تعصبا ، فانه قبل ان يأتى بما عمل به ، بنى عمله على أسباب تأمل فيها طويلا واستنجد وقارن ، وان هذه الاسباب هى التى كنت أروم الوقوف عليها لاظهارها .

وقد تابعت البحث والتنقيب على هذا المثال فى اسبانيا وافريقية الى حيث تلك البقعة التى تم بها الاقتران بين العالمين الشرقى والغربى ، أريد بها تونس ، هذا هو السبب الذى استحثنى مع أسباب أخرى على النقلة الى تلك الاصقاع باحثا ومفكرا . شاهدت فيها أطلال قرطاجنة

اي اطلالها في عهد هانيبال (١) والقديس أوغسطين (٢) وفي عهد سان لويس وشارلكان ، فتجلى لي وأنا واقف على تلك الطلول ان الارض التي كانت ميدان النزال والجلاد يمكن ان تكون أيضا مهبط السكينة والسلام .

اما الاسباب التي حملت ريشليو على العدول عن الحروب الصليبية فلسوف أبينها في يوم ما . ولكنني بالبحث في الماضي والمشاهدة العيانية في الحاضر قد توصلت الى البحث عن مبادئ الاتفاق والوثام في عين المكان الذي اشتهر بأسباب الشحناء والبغضاء ، بحثت عن اصول هذه الاسباب فأشرت الى السلم الناشئ من الحماية ونوهت بذكر أمر مهم وهو معيشة فريقين من الناس ، كان لا يظن انهما يجتمعان في وثام واتفاق ، باحترام كل منهما معتقدات الآخر . لما لاحظت هذه الامور ، كنت اود مداراة العواطف ، والاقتصار على عبارات التسامح والمسالمة ، والاكتفاء بالكلام على الحياة الفعلية ، ولكن يظهر ان هذا صعب المرام ، اذ الجميع لم يفهموا مرادى ولم يقفوا تمام الوقوف على مقصدي ، ومهما يكن من الامر فان من الامور المهمة قيام الافكار في البلاد المسيحية واسلامية قياما اذا تحركت فيه بالحركة

---

(١) هانيبال قائد افريقي من قرطاجنة دوح الرومان والدولة الرومانية في عز مجدها وسطوتها ، وقد هاجم روما برا من ناحية اسبانيا ثم عبر جبال البرانس الى فرنسا ثم عبر جبال الالب الى حوض اليو في ايطاليا ، وبعدئذ اتجه جنوبا الى أن هزمته روما في موقعة ترازمين عام ٢٠٢ قبل الميلاد . ولقد تعقبت روما القرطاجيين من بعده الى أن انتهى الامر بتدميرهم قرطاجية « في مكان تونس الحالية » تدميرا تاما في عام ١٤٦ ق م

(٢) القديس سانت أوغسطين كان رجلا متدينا راعته غزوات الجرمان الوثنيين المروعة على مدينة روما المسيحية فكتب كتابه المشهور « مدينة الله » صور فيه اختلاجاته وعقيدته ، وأهاب بالمسيحيين انقاذ مدينتهم وديانتهم

الطبيعية المبنية على حسن النية وطهارة الضمير ، كانت  
نتيجتها التقريب والتوفيق لا الابعاد والتفريق .

\*\*\*

هذا ما كتبه هانوتو وليس فيه رد لشيء مما خطاه به  
الاستاذ الامام من المسائل الدينية والتاريخية ولكنه تنسم  
من الكلام أن الترجمة تشعر بأنه مستحسن لا نقله عن  
كيمنون وما هو بمستحسنه وهذا صحيح .

## حديث مع هانوتو لصاحب جريدة الاهرام

فى يوليو ١٩٠٠ - الذى نشر فيه هانوتو رده السابق على الاستاذ الامام سافر الاستاذ بشارة تقلا والتقى به فى باريس ، فجرى بينهما حديث عن هذا الموضوع نشر فى عدد الاهرام يوم ١٦ من هذا الشهر . وقد قدم صاحب الاهرام بما يلى :

رأيت وأنا فى باريس ان أقابل المسيو هانوتو واقف منه على حقيقة الاحوال بوجه عام ، وعلى القاية التى قصدها ويقصدها من كتاباته الاخيرة عن الشرقيين والمسلمين بوجه خاص ، ولما كان هذا الموضوع من اهم المباحث لدينا مع رجل مثل هانوتو الكاتب البعيد الصيت والسياسى الواقف على احوال أوروبا والشرق ، وكنا نعتقد ، كما قالت الاهرام مرارا وتكرارا ، ان تقدم الشرق يكون بتقدم الامة الاسلامية ، توخيت ان أنشر اقواله وآراءه ، فاستأذنته بذلك فأذن لى . قال :

انتم تعرفون من تاريخ أوروبا أن أممها ما تقدمت علما ومدنية واختراعا الا يوم تقيدت السلطة المدنية ، وعرف الشعب والحكام فروضهم المتبادلة ، وأنا لم أكتب الا الى



ابناء وطنى الفرنسيين ، ولم استشهد بكيمنون ، وهو يونانى الجنس ، الا لأفند أقواله التى لم ينفرد بها ، فان كثيرين من السكتاب الالمانيين والفرنسيين والانكليز وغيرهم حذوا حذوه ، وقالوا قوله ، وخلاصة كتاباتهم ان تقدم المسلمين مستحيل ، ونجاحهم بعيد ، لان الاسلام معتقدتهم يحول دون ذلك ، وحجة هؤلاء وهى انه كلما تقدمت أوربا تأخر الشرق ، لان الواقف يتأخر بقدر ما يسير الماشى ، وان كل حكومة انفصلت عن الشرق سارت على منهاج أوربا علما ومدنية نجحت ، مع ان الدولة العثمانية وافغانستان ومراكش والعجم لا تزال على ما كانت عليه فى السنين الفابرة ، وانما ذكرت من هؤلاء الكتاب كيمنون وحده ليعرف المسلمون ما يقال عنهم ، ولأفند مزاعم هذا الرجل وغيره من الكتاب الذين على رأيه لاعتقادى ان الاسلام لا يحول دون الاصلاح والمدنية ، واستشهدت على صحة معتقدى هذا بتونس ، فذكرتها مثالا تؤيد به اقوالى وسياستى هذه هى روح كتابتى السابقة وانها ستكون روح اللاحقة .

والذى دعانى الى ذلك ما كان من هؤلاء الكتاب الذين لا يخرج مفزى كتاباتهم عن اعادة الكرات الصليبية كما كان فى العصر الخالية ، وما دفعهم فى الايام الاخيرة الى ذلك الا الحوادث الارضية وغيرها (١) ، ولما كنت قد وقفت نفسى لدراسة حياة ريشليو السياسى الشهير ، وسرت فى أكثر اعمالى وكتاباتى على منهاجه ، وعرفت ان هذا

---

(١) اختلفت الاراء وتضاربت فى تقرير دوافع الحروب الصليبية فقال البعض انها حروب دينية بحتة ، وقال آخرون انها حروب استعمارية . والواقع الذى يستطيع كل من تتبع تاريخ هذه الحروب ان يلمسه ويدركه . هو ان هذه الحروب كانت دوافعها دينية واستعمارية .

الرجل مع أنه كاثوليكي وكردينال من أعمدة الكنيسة الرومانية رفض على عهد وزارته تلك السياسة العوجاء ، سياسة الصليبيين ، وحال دونها بدهائه المعروف ، مع أنه كان القابض على سياسة فرنسا وأوربا معا ، فإذا كان هذا السياسي الكاثوليكي قد امتنع عن تأييد سياسة أقرب المقربين اليه في تلك الاعصر ، أى السياسة الصليبية ، فهل مثل هذه السياسة يجوز اليوم انقاذها . لا لعمرى ، فلهذا عارضت بالامس ، ولهذا أعارض اليوم ، ولحسن الحظ أن رأى العام اذا قال بوجوب مساعدة الضعيف ضد الظالم ، فهو لا يريد حربا تشب نارها اعتداء ، ولا سيما الحرب الدينية ، فهي عدوة المدنية بل هى أفظع الاعمال .

على ان معارضتى لامثال هؤلاء الكتاب ، أى تقضى لاقوالهم ، لا يمنعنى عن أن أقول لكم الحقيقة ، لانه يستحيل على أن أقول أن شرقكم سائر على منهاج حكومات أوربا فى العدل والحرية والمدنية ، كما انه يستحيل على أقول ان حالتكم الحاضرة ضمان لمستقبلكم السياسى ، فاعلم ان أوربا حاربت السلطة الدينية مدة ثلاثة قرون لا عن عدم اعتقاد ، بل لتفصلها عن السلطة المدنية ، فان المتحاربين كانوا من معتقد واحد ، ولكن أراد أفراد أممها أولا ولفيف شعوبها ثانيا أن تكون الكلمة الاولى للسلطة المدنية فى احوال الحكومات وشئون الشعب ، وان يكون للمعتقد حق الادبيات الدينية بأن يعطى ما لقيصر لقيصر وما لله لله .

واعلم ان الذى أيد هذه السياسة أيضا فى بلادنا فرنسا هو اعظم تلامذة روما واحد أقطاب الكنيسة الكاثوليكية أى

الكردينال ريشليو . فهو الذى قال بفصل السلطين .  
ولم تنسه واجباته الكنسية الدينية معرفة الحقيقة ،  
وهو بهذه السياسة خدم السلطين أشرف خدمة ، اذ أيد  
السلام بينهما فتأيدت سطوة الحكومات وتقدمت شعوب  
أوربا تقدما عجيبا ، واعتزت السلطة الدينية أيضا .  
وعاشت السلطان بوافق وسلام .

وهذا ما نريد تأييده نحن الفرنسيين فى مستعمراتنا  
بان يكون الامر المطلق للسلطة الحاكمة ، مع احترام عقائد  
الشعوب التى تحت حكمنا وسلطاننا ، وهو ما سرنا عليه  
فى الجزائر وتونس وغيرهما من المستعمرات الفرنسية .  
وانى لا اكلمك كمسيحى بل كمؤرخ او كاتب حر الضمير ،  
لا شأن لغيره فى معتقده الخاص ، ولكنى أحترم كل  
دين ومعتقده ، وأقدر تلك الادبيات حق قدرها ، ولكن  
الماديات غير الادبيات ، والاولى من شئون عالمنا هذا الذى  
الماديات غير الادبيات ، والاولى من شئون عالمنا هذا  
أن تموت ، اذ لا حياة بلا مادة ، والهكم انتم ايها الشرقيون الى  
أوربا والله امريكا ، اذ ان الله الجميع واحد ، ولا يمكن أن  
يكون أكثر انعطافا على الاوربى منه على الاسريكى ، فالشرقى  
بل ان الشرقيين عموما ، أكثر تمسكا بعقائدهم من  
الغربيين ، وقد علمنا ان أوربا فاقت شرقكم بمراحل ،  
ونرى اليوم امريكا تزاحم أوربا ، وكثيرا ما فاقتها فى  
اختراعاتها وفنونها ، ولم يكن ذلك لان الله سبحانه وتعالى  
أميل الى الامريكى منه الى الاوربى أو الشرقى ، ولكن  
لان الاخير مستमित والاول حى ، هذا يشتغل مجتهدا ،  
وكلما زادت ارباحه زاد نشاطا واقداما ، وذلك يقضى حياته

بين القنوط واليأس مستسلما . ولهذا تقدم الاوربي وتأخر الشرقى وضيق أوربا بأهلها دفعها الى الاستعمار فى كل صوب . فصادف ابناءؤها ارضا واسعة وشعبا لا حراك بها : فقبضوا على الاعمال السياسية والاقتصادية فيها . وهنا استمحت حضرة المسيو هانوتو وقلت له : اذا كنت تحب مصلحة المسلمين ، وتعتقد انهم راضون فى تونس ، فهل تعتقد ذلك فى أهل الجزائر ، ولماذا لا تسال الحكومة الفرنسية ان ترى فى احوال هؤلاء ؟

فقال : اما التونسيون فلا خلاف فى انهم سرورون بحالتهم . ونحن قد دخلنا بلادهم وهى قاع صفصف فرق شملها افراد حكموها . واما نحن فقد تركنا للسكان حقوقهم المذهبية ، فاحترمنا جوامعهم وعقائدهم واحوالهم الشخصية ، ولم نسألهم الا أمرا واحدا أى احترام سلطتنا السياسية ، فأدركوا هذه الحقيقة وعملوا بها ، ولهذا كان النجاح عظيما فى مدة قريبة ، وأنت تعلم ان مذهبى فى الاستعمار وضع الحماية كما هو فى تونس لا ضم المستعمرة الى فرنسا ، كما فعلنا فى مدغشقر بالرغم من معارضتى ذلك ، وقد رضيت به متقادا لأوامر أكثرية دار الندوة ، ولا أنكر انه يجب تعديل بعض قوانين الجزائر ، وقد شرعنا فى ذلك ، وسأكتب كثيرا فى هذا الموضوع ، لانى ذهبت بنفسى الى تلك البلاد . ودرست احوالها ، وأملى ألا يمضى طويل زمن حتى ترى ذلك الاصلاح الذى طلبه غيرى وشرعت حكومتنا فى انفاذه .

— قلت : انى أعرف ما سردته لى عن تاريخ السلطتين الدينية والسياسية فى أوربا وعن احوال شعوب القطرين ، ( تونس والجزائر ) ولكن ذلك مستحيل فى الشرق

ولا سيما فى الحكومات الاسلامية ، والذين يقولون به  
من الاجانب ليسوا الا خصوما للمسلمين ، لاعتقاد هؤلاء  
ان فى فصل السلطتين ضعفا ترومه اوربا لتنال بغيتها  
منهم .

قال هانوتو :

انا لا اسأل الشرق ذلك فهو حر يفعل ما يشاء ، ولكن  
اعتقد ان اوربا لم تتقدم الا بعد تعيين حقوق السلطتين ،  
وجعل الكلمة الاولى للسلطة الحاكمة ، كما انى اعتقد ان  
جمع السلطتين فى شخص واحد لم يمنع ان تخسروا فى  
الحروب الماضية ، واعتقد ايضا ان صاحب السلطتين  
ولا سيما فى بلاد كالشرق يستطيع ان يجرى اصلاحات  
لا يقدر غيره عليها . ويعلم المسلمون ان جمع السلطتين  
فى شخص واحد لم يمنع فرنسا من الاستيلاء على الجزائر  
وتونس ، وانكلترا من التهام الهند ، وروسيا من اخذ  
تركستان وغيرها الى حدود أفغانستان ، كما انه يمنع  
لم يمنع استقلال مراكش وبلاد فارس ، والمملكتان  
اسلاميتان ، فاذن كان يستحيل توحيد سلطتهما الدينية  
واذا كان الاسلام كما قلتم ويقول كتابكم انه لا يحول دون  
التقدم العصرى فما بالسكم متأخرون ونحن متقدمون ؟  
وبماذا تردون على اولئك الكتاب الذين لا يعتقدون اعتقادكم ،  
فاذا قلتم ان اوربا تحول دون اصلاحات ، اذن ، فلم  
تأخرتم واليابان تقدمت ؟ وهى لم تشتغل الا ربع قرن  
حتى وصلت الى ما وصلت اليه اليوم ، فأصبحت اوربا  
تقدرها قدرها فى جميع مسائل الشرق الاقصى .

واذا قال لكم اولئك الكتاب اننا مقتنعون بان اوربا  
وشعوب تركيا حالت دون اصلاح الولايات الواقعة فى

أوروبا والقريبة من أوروبا كسوريا مثلا سألتكم ، هل  
مسلمو بغداد وما بين النهرين وحلب راضون عن أحوالكم ؟  
أيظن رجالكم وكتابكم أننا نحن وكتابنا جاهلون أحوالهم  
هنالك حيث لا أوربي ولا غيره يحول دون تعميم العدالة  
وحفظ حقوق المتقاضين ؟

وأنا أعرف ان أمثال هذه الحقائق يجرحكم ذكرها ،  
ولكن قد حان لكم الا يعميكم غرضكم عن الحقيقة ولو أنها  
خارجة من فم أجنبي ، مادام كتابكم لا يقولونها فقط بل  
يكذبونها ، كأنى بهم يساعدون الظالمين من حكامكم على  
ما يأتونه من المغارم والمظالم ، فكان ذنبهم نحو وطنهم  
اعظم من ذنب الحكام الظالمين .

وانى أقول لك هذا بعد الذى قرأته فى جرائدكم ردا على  
على ماكتبته ، فقد عدونى خصما لهم ، ونسوا خدماتى  
لهم وأنا فى منصة الوزارة الخارجية فى أيام المسألة  
الأرمنية ، فاذا كان هذا رأيهم فى صديق خدمهم ، فماذا  
يكون حكمهم على خصم جهر بعداوتهم ؟ ولكن فليعلم هؤلاء  
أنه اذا حدثت أمثال تلك الحوادث فى المستقبل فيستحيل  
على وزير أوربي أن يقبل مثل تلك السياسة . ولا أقول  
هذا من باب العداء ، بل لما نراه من تعديل أوروبا  
على وجه عام مبادئ سياستها الخارجية مع الشعوب  
الشرقية ، فان الدول ستكون واحدة فى المستقبل كما ترى  
الآن فى مسألة الصين .

فقلت للمسيو هانوتو : وما شأنكم والشرق وأمه  
فكلاهما راض عن حاله ، ومفضل لها على كل سلطة  
أجنبية أو أوربية ، والذى ينفر الشرقى هو ظلم أوروبا فى  
سياستها هذه ، وعتبنا على فرنسا أكثر من غيرها لأنها  
عودتنا حماية الضعيف من القوى .

فقال الوزير بعبارة صريحة : ان هذه الاقوال خيالية لا تنطبق على حالة أوروبا في هذا الزمان ، فهي بعد ان كانت لا تهتم بغير قادتها ، قد اندفعت الى الاستعمار ، ولا تقف عند دعوى العدالة وغيرها ، واعلم ان فرنسا مضطرة ، ما دامت لا تقدر على منع الدول الثانية عن توسيع نطاقها الاستعماري والتجاري الى الاقتداء بالدول المذكورة . واني ارى كتابكم وافراد امتكم يجهرون في غالب الاحيان بأفكار سببانية فيستعبدون للألماني لنكاية الانكليزي ، وينصرون للفرنسي على الألماني ، ولكن اما حان لهم ان يعلموا ان الاوربيين مهما اختلفت اجناسهم ومذاهبهم من السهل اتفاقهم على الشرقيين ؟ لان هؤلاء لا يعملون عمل العامل البصير باستخدام مصلحة هذه الدولة أو أغراض تلك الأمة لاصلاح شئونهم بل لمعارضة دولة ثانية ، وهي سياسة قديمة العهد لا تعتد بها أوروبا اليوم . وانت تعلم أن المانيا أكثر الدول في أوروبا استقرارا ، وابعدها عن الاستعمار . وهي التي اقترحت تجديد مناطق النفوذ في الصين . وهي التي سألت امتياز انشاء «سكة حديد» بغداد مما يدلكم على ان أوروبا لا تسعى الى مصلحتها السياسية .

ثم قال لي : انت تقول لي ان السياسة المسلمين لا يعتقدون باخلاص سياسة أوروبا كلها أو بعضها ، ولهذا يخافون من مصافاة هذه الدولة خوفهم من معاداة تلك لا سيما وان أكثر الدول تطمع في أملاكهم ، وحضرتك أكدت ذلك في كلامك الآن عن سياسة أوروبا .

والمسلمون يعتقدون أيضا ان مصلحة أوروبا المسيحية تخالف مصلحتهم الاسلامية ، ولذلك لا يأمنون على انفسهم

من سياسة الدول المسيحية ، وقد أدى بهم فقدان هذه الثقة الى الا ياتمنوا مسيحيا عثمانيا ولو اخلص لهم الخدمة وصدق معهم . وهم يؤيدون سياستهم هذه لما راوه من تدخل أوربا فى أعمالهم ، ومن أفعال الموظفين غير المسلمين فى المناصب السياسية العثمانية سواء كان فى بلاد الدولة ام فى سفارتها . وأنت تقول لى ان فى ذلك بعض المغالاة ولكنهم يعذرون .

فهذا الذى تقوله لى اليوم قد سمعته منك من قبل وقال لى بعض العثمانيين فى الأستانة وباريس ، ولكن تنفيذ امر سهل ، واليك البرهان :

لا يسمعك والساسة المسلمين ان تنكروا ان بعض دول أوربا قد اتفقت مع الدولة العثمانية على دول ثانية مسيحية فى أوربا ، فان هذا حصل قولا وفعلا فى حرب القرم . فنحن وانكلترا لم نبخل بالمال والرجال لمساعد دولتكم العثمانية . ونحن وروسيا وألمانيا منعنا بعض دول أوربا عن نيل أغراضها فى المسألة اليونانية ، وهذه الدول الثلاث خدمت سلطنتكم أجل خدمة فى المسألة الارمنية ، بالرغم من هياج الراى العام الاوربى وتصريح بعض الدول بمعارضتكم ، وتلك امور حديثة العهد يعرفها رجالكم كما نعرفها نحن .

واذا راجعنا حوادث التاريخ القديمة تبين لنا أيضا ان فرنسا وبولونيا وغيرهما حالفت الدول العثمانية ضد دولة ثانية مسيحية ، مما يدل على ان ضالة أوربامصلحتها الاقتصادية والسياسية . ولا دخل للاعتقاد البتة فى أعمالها ، ولعمرك هل منع ألمانيا كونها مسيحية ان تحارب أوستريا وفرنسا المسيحيتين ؟ وألم تحارب إيطاليا



أوستريا ؟ وهل منع فرنسا مذهبها الكاثوليكي من ان  
تحالف روسيا ومذهبها أورثوذكسي ؟ وهكذا قل عن  
اتتحالف الثلاثي بين البروتستانتى الالماني والكاثوليكي  
النمساوى والايطالى ، وهذه الترسفال دينها كدين  
انكلترا وأهلها من أقرب العناصر الى الجنس السكسونى .  
وقد حاربها الانكليز وغرضهم سلب استقلالها .

كل هذه شواهد قديمة العهد وحديثه تفند زعم حضرتك  
ومزاعم ساسة الشرق .

وانى اتساهل معك واقول ، ان بعض دول أوربا يريد  
لكم سوءا ، وان هذا ولد فيكم عدم الثقة بنا نحن  
الاوربيين ، ولكن اذا كان قد استحال على دول الشرق ،  
وهى فى أوج مجدها وشامخ عزها ، ان تتحد وتوحد  
كلمتها ، فهل سهل ذلك عليها اليوم ؟ واذا كان المسلمون  
يعدون سياسة أوربا عداء لمصلحة الاسلام ، لان أوربا  
مسيحية ، وهو زعم باطل ، فهل كان ما ينادون به من  
وجوب الاتحاد الاسلامى وجمع كلمة المسلمين مما يخيف  
أوربا ، ويمنعها عن انقاذ ما يتهمها به المسلمون ؟ وكيف  
يمكن ذلك الاتحاد المزعوم ؟ اترضى به أوستريا ولها  
والبوسنة والهرسك وهى طامعة فى غيرهما ؟ ام تقبله  
فرنسا مع أملاكها الافريقية الواسعة ؟ ام تؤيده انكلترا  
وعدد رعاياها المسلمين عظيم ؟ ام تعضده روسيا ؟ اليس  
ذلك خرقا فى الراى من الذين ينادون بهذه السياسة ؟  
كأنى بهم الذين يريدون انفاذ ما يطلبه كيمنون وغيره من  
كتاب أوربا ، وقد كان أولى لمثل أولئك الكتاب ان يكتبوا  
كتابات أدبية بلغات الكتبة الاوربيين لتفنيد اقوالهم  
ولاستمالة الراى العام الاوربى اليهم .

أما كان يجب عمله على رجالكم سواء كان الذين عركتهم

حوادث السنين الغابرة أو الذين درسوا فى أوربا وتعلموا بعض علومها ووقفوا على قليل من مبادئها وسياستها فهو أن فهو أن يهتموا بنشر العلوم العصرية فى بلادهم ، وأن يعملوا فى الخارج على إزالة سوء التفاهم الواقع بين الشرق والغرب ، بأن يتخذوا أقدام أوربا واجتهاد أبنائها مثالا يسرون عليه ، وأنموذجا يعملون بموجبه ، أى كما فعل اليابانيون فى السنين الاخيرة : وانت تعلم ان الذى نبه اليابان هو خوفا من أوربا ، وهى التى لم تتعز عن ضعفها باحتقار الاوروبى وذمه والمباهاة بمجد الابهاء ، ولم يقل يابانى بتحقيق الاجنبى ، لانه عنصر غريب ، أو لانه مسيحى ودينه بعيد بمراحل عن دين أهل اليابان ، بل قال رجال هذه المملكة بوجوب محاربة أوربا ، ولكن بسلاح أوربا ، أى بأن تتشبه بها فى العلم والمدنية والاقدام ، ولهذا فازت فى مطالبها ، وحالت دون فتوحات الاوربى الاقتصادية أولا فالسياسة ثانيا . . ولو اتى رجال الشرق القريب هذا المأتى منذ حرب القرم لما شكوا مسلم من أوربا ، ولما شكوا كاتب اوربى من حال الشرق وأهله ، بل لو فعلوا وحدث انقلاب عظيم فى السياسة الاوربية سواء كان فى أوربا أو فى الشرقيين الاقصى والا قرب لكان دون شك حظ دولتكم العثمانية اضعاف حظوظ أعظم دولة أوربية .

\*\*\*

وأرانى فى هذا الشرح قد بلغت ما قصدته من تفنيد ما يزعمه رجالكم الذين اذا رجعوا الى نفوسهم عرفوا هذه الحقائق كما نعرفها نحن ، وقد كان يجب عليهم أن يجهروا بها خدمة لأمتهم ولوطنهم لا أن يتجاهلوها ويكذبوها .

وتقول لى ان النهضة العلمية بدأت فى مصر ، وان بعض الافراد أنشئوا المدارس ، وان الجناب السلطاني قد اهتم كثيرا بتوسيع نطاق المعارف فى البلاد العثمانية، وان أصحاب النشأة الجديدة أدركوا قصور الحكام ، وتأخر البلاد ، فقاموا بجهرون بوجوب الاصلاح وتعميم العدالة، والامل وطيد بالنجاح . ولكن الطفرة محال وهذا امر يسرنى ويشرح صدرى لانى أرغب رغبة خالصة فى نجاح شرقكم ، ولكن يجب ان تعلم ان العبرة ليست فقط فى اقامة المدرسة بل فى وضع « البروجرامات » المدرسية ، كما ان العلم وحده لا يكفى وقد يضر اذا لم يمزج بالتهذيب ، فانى لا اجهل ان كثيرين من ابناء الشرق درسوا فى اوربا ، وقد يربو عددهم على عدد اليابانيين الذين درسوا فى اوربا ايضا ، ولكننا رأينا فى اليابان نتيجة لم نرها حتى الآن عندكم ، ولعلنا تراها يوما لانى أعتقد ان رجال النشأة الجديدة ينجحون نجاحا كاملا اذا كان غرضهم خدمة الوطن منزهة عن كل غاية شخصية . أو مذهبية ، لان الواحد قد يجمع أكثر من عنصر ومعتقد، ولكن الاعتقاد وحده لا يجمع الا عنصرا واحدا ، وانت تعلم ان الفرنسى يشمل الكاثوليكي والبروتستانتي والمسلم واليهودى والوثنى وغيرهم من رعاية فرنسا ، ولكن الكاثوليكي الفرنسى والارثوذكسى الفرنسى لا يشمل كل فرنسى .

لهذا كانت السلطة المدنية اهم واشدد من الرابطة الدينية ، وهى التى كانت قاعدة أوربا الاولى فى سياستها وبها تقدمت وتمدنت ونجحت . والى هنا قد اجبتك على جميع ما أردت ان تعرفه منى عن رأى فى الشرق .

## رد الاستاذ الامام

- ١ -

قرات الساعة مقال مسيو هانوتو المترجم فى جريدة المؤيد نقلا عن جريدة « الجورنال » الباريسية تميما لبحثه السابق .

بحثه السابق وشىء من تتمته انما هو دافق من غيرته على شئون دولته ، يريد أن يدعو قومه الى التبصر فى وضع قاعدة لمعاملة المسلمين الذين يدخلون تحت ولايتهم ، أو يجاورونهم فى ممالكهم ، وذلك لا يتم على مذهبه الا بالبحث فى طبيعة الامر الذى صار به المسلمون غير مسيحيين ، وبه يفضل المسلمون سلطة اسلامية على سلطة فرنسية . فان امكن تلقيح ما عليه المسلمون بالولاء الفرنسى ، وسهل الجمع بين ما وقر فى نفوسهم وبين الخضوع الاعمى لسلطان فرنسا ، وطاب الجوار فى قلوب الملة الاسلامية لعقيدة الاسلام والطاعة لكل امر يصدر من آخر فرنسى فى طبقته ، صبح للدولة الفرنسية أن تمن على المسلمين بالبقاء فى الارض والا وجب عليها أن تحمل عليهم قتيبتهم من البسيطة أو نجلبهم الى قارة اخرى .

- ٦٥ -

ولهذا جره البحث الى النظر فى اصول دين المسلمين ،  
والمضاهاة بينه وبين الدين المسيحى ، بل بينه وبين اديان  
كثيرة اشارة اليها فى كلامه ، ثم الحكم فى تفضيل أحد  
الدينين على الآخر بآثار كل منهما فى نفوس معتقديه .

اما غايته من البحث وتنسأوله بيده يحرك به نيران  
العداوة فى قلوب الفرنسيين ليثير عزائمهم الى حرب  
المسلمين وليكون مسيو هانوتو للأمة الفرنسية اليوم مثل  
ذلك الراهب الذى اثار تلك الحروب المعروفة (١) .  
فذلك امر نكل فائدته اليه والى علمه بمكان دولته من  
القوة . ومنزلة تمدنه من المرحمة والانسانية . ونلفت  
اليه ذكاء بعض شبابنا من المسلمين الذين يعرفون اللغة  
الفرنسية ويتجملون بأداب الأمة الفرنسية ويطربون اذا  
ذكرت المدنية الفرنسية .

ولو لم يتعرض مسيو هانوتو الى الطعن فى اصل من  
اصول الدين ما حركت قلمي لذكر اسمه وكان خطي من  
النظر فى مقالة هو العظة والاعتبار - حظ الناظر فى أحوال  
الامم وأعمال رجالها - حظ المؤرخ الذى يقرأ ليفهم ،  
ويفهم ليعلم ويحكم . ولا يهمه خطأ القائل أو أصاب .  
اما ما جاء فى التحكك بأصول الدين فهو الذى اغمره  
بما أكتب اليوم .

يرى الناظر فى كلام مسيو هانوتو لأول وهلة انه مقلد  
فى التاريخ كما هو مقلد فى العقائد ، وانه جمع خليطا  
من الصور وحشرها الى ذهنه ، ثم هو سلط عليها قلمه  
ينشرها كما يشاء القدر ليدهش بها من لا يعرف الاسلام  
من الفرنسيين وهو جمهورهم .

(١) يقصد بذلك الحروب الصليبية . ولعله يقصد بذلك البابا الفرنسى  
أربان الثانى

أكثر من ذكر التمدن الآري والتمدن السامى والتفريق بينهما ، وإن أحدهما قهر الآخر وإن التمدن الآرى هو الذى ظفر بقرينه التمدن السامى وما يشبه ذلك .

إن مهد التمدن الآرى ومنبت غراسه ( الهند ) لا يزال إلى اليوم على الوثنية التى يحبها مسيو هانوتو فى أغلب انحائه . ولكن أهله هم الذين قضوا على الآخذين بعقائدهم أن ينقسموا إلى أقسام لا يمكن الخلط بينها بل يدوم تباينها ما دامت الأرض أرضا . ومن طبقاتهم من قضى عليه بالانحطاط فى العقل والخلق والصناعة ولا يباح له أن يرتقى إلى طبقة ما فوقه إلى انقضاء العالم ، وهو الجمهور الأغلب منهم ، وفيهم من حكم عليه بالنجاسة حتى لا يباح لأهل طبقة أخرى أن تمسه . والاعتقاد بفناء العالم ، وأنه لا يليق بالإنسان أن يهتم بشئون العيش هو مبنى عقائدهم :

فهل جاء هذا للآخذين بدين البراهمة من التمدن السامى ، وهو لم يعرفهم إلا فى آخر الزمان . ولم يخالط إلا قلوب القليل منهم ، كما لا يخفى على من له المام بخرافية البلاد الهندية .

ثم هل يظن مسيو هانوتو أن التمدن الذى وصل إليه الأوربيون حمل إلى أوربا مع المهاجرين الأولين الذين رحلوا من البلاد الشرقية الآرية إلى الأقطار الغربية ؟

ألم يخطر بباله تلك العظائم التى انتفخ بها بطن التاريخ وما كانت عليه أوربا الآرية من الهمجية ، وإن العلم والمدنية لم ينبعا من معينها ، وإنما جاءها هذا بمخالطة الأمم السامية كما يعلمه المطلع على تاريخ اليونان الأقدمين وهم أساتذة الأوربيين الآخرين كما يزعم مسيو هانوتو ؟

ما هذا التمدن الأرى الذى كانت عليه أوربا عندما  
انتقص أطرافها المسلمون ؟

: هل كانت تلك المدنية هى التسافك فى الدماء ، واشهار  
الحرب بين الدين والعلم ، وبين عبادة الله والاعتراف  
بالعمل ؟ نعم ! هذا هو الذى كان معروفا عند الغربيين  
وقتما ظهر الاسلام .

ماذا حمل الاسلام الى أوربا ، وها هى ذى المدنية التى  
زحف عليهم بها فردوها ؟ زحف عليهم بما استفاد من  
صنائع الفرس وسكان آسيا من الآريين ، زحف عليهم  
بعلوم أهل فارس والمصريين والرومانيين واليونانيين ،  
نظفنا جميع ذلك ونقاها من الادران والاوزاخ التى تراكمت  
عليه بأيدي الرؤساء فى سائر الامم الغربية لذلك التاريخ  
وذهب به أبلج ناصعا يبهز أعين أولئك الغافلين المتسكعين  
الذين كانوا فى ظلمات الجهالة لا يدرون أين يذهبون .

انى أكيل لمسيو هانوتو اجمالا باجمال ، والتفصيل  
لا يجعله قومه ، وكثير من منصفينهم لم يستطع الا  
الاعتراف به .

ان اول شرارة الهبت نفوس الغربيين فطارت بها الى  
المدنية الحاضرة كانت من تلك الشعلة الموقدة التى كان  
يسطع ضوءها من بلاد الاندلس على ما جاورها ، وعمل  
رجال الدين المسيحي على اطفائها مدة قرون فما استطاعوا  
الى ذلك سجيلا . واليوم يرعى أهل أوربا ما نبت فى  
أرضهم بعد ما سقيت بدماء أسلافهم المسفوكة بأيدي أهل  
دينهم فى سبل مطاردة العلم والحريّة وطوال المدنية  
الحاضرة .

بحار القارىء لكلام مسيو هانوتو فى معنى المدنية  
السامية التى جاء بها الاسلام وتصادم بها مع المدنية  
الآرية .

ولعل عنايته بالالفاظ التاريخية مع قصوره عن النفوذ  
الى حقائق ما أودعته هو الذى قصر به عن النجاح فى  
أعماله فى السياسة الخارجية بين أمة مثل الأمة الفرنسية  
التي تنقاد بذكائها الى الأذكىاء . والعارف بطباع الأمم  
لا يعسر عليه أن يقودها الى ما يضمن لها الفوز على  
جيرانها ، وإنما العسر كل العسر أن يوجد ذلك العارف  
اليوم .

ان الناظر فى التاريخ تحمر عيناه من مناظر الدماء  
المتجسدة على جليد الأزمان ، ذلك مما سفكه أهل ذلك  
الدين المتحد بالمدنية الآرية ليقاوموا دعاة تلك المدنية  
السامية ويخمدوا نارها .

ان صبح الحكم على الأديان ، بما يشاهد فى أحوال  
أهلها وقت الحكم ، جاز لنا أن نحكم بأن لا علاقة بين  
الدين المسيحى والمدنية الحاضرة ، فان الإنجيل بين أيدينا  
نقرؤه ونفهمه ولا يغيب عنا شيء من دقائق معناه ، يأمر  
الإنجيل أهله بالانسلاخ عن الدنيا والزهادة فيها ، ويوجب  
عليهم اذا سلبهم السالب قميصا ان يعطوه الرداء أيضا ،  
واذا ضربهم الضارب على خدهم الايمن أن يديروا له خدهم  
الايسر ، وأن يفنوا بكليتهم فى الاب ، ويقضى عليهم أن دخول  
الجمال فى سم الخياط ايسر من دخول الفنى ملكوت  
السموات . وما شابه ذلك من الوصايا المملوكة التى  
تليق برسول الهى ربانى يدعو الناس الى الانقطاع عن



هذا العالم الفانى ليليقوا بالانتظام فى اهل ذلك العالم  
الباقى .

هل خطر ببال مسسيو هانوتو ان يجعل ما الله لله  
وما لقيصر لقيصر كما اوصى الانجيل، وهل رأى مثالا لذلك  
فى المدنية الآرية التى تأخت مع الدين المسيحى ؟ العيان  
يدلنا على أن شيئاً من ذلك لم يكن . فان هذه المدنية  
أما هى مدنية الملك والسلطان ، مدنية الذهب والفضة،  
مدنية الفخفخة والبهرج ، مدنية الختل والنفاق ، وحاكمها  
الاعلى هو الجنيه عند قوم والليرة عند قوم آخرين ،  
ولا دخل للانجيل فى شيء من ذلك .

اوصى المسيح بأن يترك ما لقيصر لقيصر حتى لا يشغب  
المسيحيون على ملوكهم من غيرهم فانقلب الحال بهم ،  
واصبحوا لا يحتملون ان يروا لهم رعايا من غير دينهم  
فضلاً عن ملوك .

نعم يوجد قوم الآن يقيمون أوامر الانجيل وهم جماعة  
من الامريكان تركوا بلادهم وخرجوا من ديارهم وأموالهم  
وجاءوا الى القدس الشريف ينتظرون نزول المسيح  
ليستقبلوه لاول هبوط على المنارة المشهورة ، وليكونوا  
أول من يقبل قدميه ويديه . وهم من طهارة القلب وسلامة  
النفس ونزاهتها عن الطمع بحيث انقطعوا عن كل عمل  
سوى النظر فى الكتب المقدسة ، فان كانت هذه هى  
المدنية الآرية التى صارعها الدين الاسلامى فأنا أول من  
يسلم لحججه ويقتنع بأدلته .

من الساميين الفينيقيون وهم أساتذة القوم فى الصناعة  
والتجارة بل والقراءة والكتابة ، ومنهم الآراميون وقد  
كانت لهم مدنية لا تنكر أيام الرومانيين ، وما كان

الغربيون لينكروا فضلهم فى ذلك . ومبادئ الصناعة والعمل عند جميع الاقوام المرتقبة فى سلم الانسانية واحدة ، وانما يختلف قوم عن قوم بما تحدثه فى نفوسهم ضرورات المعيشة ، وما تجلبه عليهم عاصفات الحوادث ، وما تطبعه فيهم طبائع الاقاليم ولا زالت الامم يأخذ بعضها من بعض فى المدنية ، لا فرق عندهم بين آرى وسامى متى مست الحاجة الى تناول عمل أو مادة أو ضرب من ضروب العرفان لدفع ضرورة من ضرورات الحياة ، أو استكمال شأن من شئونها . وقد أخذ الغرب الآرى عن الشرق السامى أكثر مما يأخذه الآن الشرق المضمحل عن الغرب المستقل ، فلم يبق من معنى للمدنية يريده حضرة الكاتب الا الدين وقد ظهر فى كلامه ان الدين السامى يراد منه التوحيد والدين الآرى يعنى به ما يقابله .

وانى أقرر لهذا الوزير الشهير حقيقة بديهية يعرفها صبيان المكاتب وهى أن دين التوحيد ليس ديناً سامياً بل هو دين عبرانى فقط عرف به ابراهيم عليه السلام وبنوه ومنهم عيسى من جهة أمه وأصحابه وأنصاره الاولون . أما بقية الساميين من عرب وفينيقيين وآراميين وغيرهم من الامم المذكورة فى الكتاب المقدس هو يعرفها ، فقد كانوا وثنيين مشبهين ولم يخالفوا فى ذلك بنى عمهم أو أعداءهم الآريين ، وقد خاض الكاتب فى تفصيل التشبيه والتجسيم على التوحيد ، وذكر لذلك عللاً وأسباباً أدته اليها سعة اطلاعه فى الفلسفة وأحوال الاجتماع الانسانى ، وسنأتى على الكلام فيها .

وقبل القاء القلم اذكر الذين يتفانون فى اجلال مثل هذا الوزير كما يتفانى المسلم فى الله على رايه انى ان

صغرت شأن هانوتو فى معارفه التاريخية فذلك لانه  
صغير فيها حقيقة ، وكثير من قومه يعرف ذلك منه ولانه  
لا امير فى العلم الا العلم والسلام .

- ٢ -

تحرش مسيو هانوتو بمسألتين من امهات مسائل  
الدين ، القدر والتوحيد أو التنزيه . وبعد ان خلط فى  
بيان وجه الاشكال فى المسألة الاولى واختلاف الناس  
فيها قديما ، وانهم انقسموا الى فريقين : قائل بأن العبد  
مسير بقدره الله لا عمل لارادته فعله ، وذاهب الى ان  
خالقه وهبه اختيارا يتصرف به فله ما كسب وعليه  
ما اكتسب ، قال ان الراى الاول يحط بالانسان الى  
حضيض الضعف ، والثانى يرفعه الى ذروة القوة ، ثم  
وصل الاول بمذهب البوذيين القاتلين بفناء الموجودات فى  
الوجود الازلى والثانى بمذهب اليونانيين القدماء الذين  
يدينون بتشبيه الاله بالانسان فى أوصافه المادية ، وان  
الاول قعد بأهله والثانى ارتفع بمعتقديه الى مراتب  
الكملات الانسانية !! وهو خلط وخبط لم يعهد لهما  
مثيل .

ثم انصب على الديانتين المسيحية والاسلامية وقال  
انهما تمثـلان دينك المذهبين ، أى مذهبي الناس فى  
القدر ، وان الاولى ربانية ورثت ما ترك الآريون ، والثانية  
بشرية اخذت ما ترك الساميون ، وأن الاولى ترقى بالانسان  
الى المقام الالهى ، والاخرى تنزل به الى اسفل درك  
حيوانى ، ويظهر ميل كل من الدينين ظهورا بينا فى الاصل  
الذى بنى عليه كل منهما ، فأصل الاول هو ، ايجاد الاله  
الاب للاله الابن حتى كان الها بشرا ، واتصال الالهين

بروح القدس . واصل الثانية تنزيه الاله عن البشرية وتقديسه الى حد تنقطع فيه النسبة بينه وبين الانسان، ثم رجع بعد هذا الى الخلط بين الدينين وردهما الى اصول واحدة وعقد التشابه بينهما الى آخر ما اطلال به على غير جدوى .

هل عهد بين الكتاب وأهل النظر نشويش فى الفكر وخلل فى المقال يشبه ما جاء به هذا الكاتب ؟ ادع الحكم فى ذلك لمن له أدنى المام بمذاهب الامم وآرائهم .

لم يختص الكلام فى القدر بملة من الملل مشبهين أو منزهين ، ولا دخل للتشبيه والتنزيه فى شيء من ذلك بل كان منشأ الكلام فى ذلك الاعتقاد باحاطة علم الله بكل شيء وشمول قدرته لكل ممكن .

وقد عظم الخلاف فى المسألة بين المسيحيين انفسهم وهم مشبهة فى رأى مسيو هانوتو ، وبدأ النزاع بينهم قبل الاسلام واستمر الى هذه الايام . ولعل هانوتو اطلع على مذهب التوميين - أتباع القديس توما (١) - أو الدومينيكيين وهم جبرية واشياع ( لويولا ) وهم قدرية واختيارية ، ولكل من المذهبين شيعة بين أهل الملة المسيحية . وليس هذا بمذهب سامى كما يزعم ، بل لم تنبت أصوله ولم تتشعب فروعه الا بين الآريين ، ثم انتقلت عدواه الى غيرهم .

---

(١) القديس توما الاكويينى راهب دومينيكاني عاش فى الفترة من ١٢٢٥ الى ١٢٧٤ م . وهو الذى قال بأن الفلسفة لا تتعارض وتعاليم الدين المسيحى . وقد كان الاكويينى حجة فى اللاهوت والفلسفة . وجدير بالذكر انه اطلع على آراء ابن سينا ، والامام الغزالى ، وابن رشد عن طريق الترجمات اللاتينية . ومن مؤلفاته العديدة : « الخلاصة اللاهوتية » و « الخلاصة ضد الامم » و « مدينة الله » .

هل سمعت بيهودى اسنلقى على قفاه وترك العمل اتكالا على القدر ؟ هل سمعت بأحد الفينيقيين ( وقد وصلوا بزوارقهم ذات المجاذيف الى جزائر بريطانيا ) انه كان ينام ويتلذذ بالاحلام اعتمادا على ما يسوقه اليه الغيب ؟ لكن سمعنا بذلك فى الاديرة وبين الرهبان وعرفنا اخبار ذلك الجيش العرمرم من المتكلمين الذين كانوا يعيشون عائلة على الناس حتى ضجت منهم أوروبا فى زمن من الازمان وطلبت الخلاص منهم بالصارم البتار .

وقد اشتهر مذهب اهل البخت والاتفاق بين اليونانيين ولم يخف أمره على صفار المتعلمين لمبادئ الفلسفة - ذلك المذهب الذى يبتدئون كتب الفلسفة بإبطاله وهو مذهب القائلين أن الاشياء توجد بالاتفاق أو بالمصادفة ولا يحتاج الممكن فى وجوده الى سبب . اليس هذا ادخل فى باب الجبرية من اسناد كل امر الى خالق الكون ؟ وهل يرتفع هذا المذهب بمعتقدده الآرى الى منازل الرفعة ومكانات الشرف .

\*\*\*

جاء القرآن الشريف ، وهو الكتاب المنزل بالاسلام ، يعيب على اهل الخبر رأيهم ، وينكر عليهم قولهم « لو شاء الله ما أشركنا ولا آباؤنا ولا حرمنا من شيء » - بقوله « كذلك كذب الذين من قبلهم حتى ذاقوا بأسنا قل هل عندكم من علم فتخرجوه لنا أن تتبعون الا الظن وان انتم الا تخرصون » وأثبت الكسب والاختيار فى نحو أربع وستين آية . وما جاء به مما يتوهم الناظر فيه ما يخالف ذلك فانما جاء فى تقرير السنن الالهية العامة المعروفة

بنواميس الكون كما فى آية ( ولو شاء ربك لجعل الناس  
أمة واحدة ) الخ ونحوها .

والعاقل يرى الفرق الجلى بين مسألة اختيار العبد  
فى أفعاله وبين أثر القدرة الالهية فى أخلاق الامم أو فى  
تفريز الفرائز مثلا . فاختيار العبد فى أفعاله مما يقر  
به الوجدان ولا ينكره الا من جهل نفسه ، لكن ما عليه  
الامم من الاختلاف فى الطبائع والفرائز والسجايا ليس  
لاحد من خلق الله فيه اختيار بل خلقه كخلق السموات  
والارض وما بينهما .

وجاء النبى صلى الله عليه وسلم فى عمله وقوله بما  
يؤيد ذلك ، فكان العامل الذى لا يكل ، والدائب الذى  
لا يمل ، والساھر الذى لا ينام ، والحاد الذى لم يبلغ  
شأوه أحد من الانام ، هل تقل عنه انه اتكا يوما على  
وسادته واكتفى بالتسليم للقدر فى اتمام دعوته قائلا :  
الذى كفل لى النصر يكفينى التعب ، وضمان الله لاعلاء  
كلمة دينية تغنينى عن النصب ؟ كلا بل لم تكن تريده  
العود الصادقة الا نشاطا ، ولا تجد العصمة الالهية من  
نفسه حزما واحتياطا .

جاء أصحابه على أثره وتبعهم من جاء بعده من السلف  
الاولين وكانوا اكمل الناس ايمانا باحاطة علم الله وشمول  
قدرته وأعرف الناس بقدر ما آتاهم الله من قوتى العقل  
والاختيار ، وكانوا أسوة فى السعى ومثلا فى الداب  
والكسب حتى كان من آثارهم فى نشر الاسلام ما يتألم  
منه اليوم هاتوتو وأمثاله .

هذه هى العقيدة السامية أو الدعوة المحمدية أو المدنية  
الاسلامية ارتقت بأربابها وهم من اهل البداوة فى قاصية  
من الارض لم يتلمظوا بشيء من نعيم الحضرة ، ولم يتذوقوا

طعم العلم والصنعة ، حتى بلغت بهم ما بلغت واستوت بهم على عروش العزة والسلطان ، ثم بلغوا بها من رقة الوجدان وصفاء العقل مبلغا مكنهم من التطفل بالامم حتى وقفوا على ما كان خفيا لديها ، وكشفوا ما كان مستورا عندها . واستخرجوا من كنوز معارفها ما ظهر فضله على الاوربيين بعد عدة قرون من البعثة النبوية . ولكن واأسفاه نتأت رعوس بين المسلمين ، كأنها رعوس الشياطين ، واحتملت غشاء من قمش الآريين ، وقذقت به في الارض الطاهرة فتدنس به أديمها ، وانتشر قدره ، وعظم ضرره .

\*\*\*

جاء الموالي من عجم الفرس والرومان ولبسوا لباس الاسلام وحملوا اليه ما كان عندهم من شقاق ونفساق واحداثوا في الدين بدعة الجدل في العقائد ، وخالفوا الله ورسوله في النهي عن الخوض في القدر ، وخدعوا المسلمين بهرج القول وزور الكلام ، حتى كان ما كان من تفرقهم شيئا والله يقول لنبيه : ( ان الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شيء ) .

وجد بين المسلمين طائفة تعرف بالجبرية ولكنها كانت ضعيفة ضئيلة يقذفها الحق ، ويطردها العقل ، وينبذها الدين ، حتى اتقرضت بعد ظهورها بقليل ولم تبق بينهم بقاء التوميين بين النصارى . وغلب على المسلمين مذهب التوسط بين الجبر والاختيار (١) ، وهو مذهب الجند

(١) اشتد النزاع بين طائفتي القدرية والمعتزلة أيام الخليفة المأمون العباسي وذلك في بداية القرن الثالث الهجري « القرن التاسع الميلادي » . ولقد قاوم أحمد بن حنبل « ٧٨٠ - ٨٥٥ م » طائفة المعتزلة التي كان على رأسها الوزير أحمد بن داود . فسجنه الخليفة المأمون . وأفرج عنه الخليفة المتوكل العباسي . ولقد اتصف ابن حنبل بشدة تمسكه بالتقاليد القديمة وكتابه يسمى « المسند » وهو يشتمل على ثلاثين ألف حديث .

والعمل وصدق الايمان . واخذه عن المسلمين فى اخريات  
الايام اهل النظر من النصرانية مثل « بوسويه » ومن  
مال ميله وتبعهم المجهور الاعظم منهم .

ولكن لا انكر ان الزمان تجهم للمسلمين كما كان قد  
ننكر لغيرهم ، وابتلاهم بمن فسد من المتصوفة من  
عدة قرون ، فبثوا فيهم اوهاما لا نسبة بينها وبين اصول  
دينهم فلصقت باذهانهم لا على أنها عقائد ولكنها وساوس  
قد تملك الجاهل وتربك العاقل اذا لم يغلبها بعوامل الدين  
الصحيح ، فنشأ الكسل بين المسلمين ، يفشو الجهل  
بأصول دينهم ، وعاون على ذلك ميل الاعلياء منهم الى  
توريثهم فيما هم فيه كما هو شأنهم فى كل امة .

وهذا الضرب من المتصوفة ايضا من حسنات الآريين ،  
فانه جاءنا من الفرس والهنود بما بقى فيهم من عقائدهم  
الاولى .

ما أضل هانوتو وامثاله من قصار النظر الا اولئك  
الدراويش الخبثاء او البله الذين يفشون أطراف الجزائر  
وتونس ولا يخلو منهم اليوم قطر من أقطار الاسلام ممن  
اتخذ دينه متجرا يكسب به الحطام ، وجعل من ذكر الله  
آله لسلب الاموال من الطغام .

اما لو رجع المسلمون الى الحقيقة من دينهم لادوا  
فرضهم : واستنبتوا أرضهم ، واستغزروا من الثروة ،  
وأعدوا لفرنسا ما استطاعوا من قوة ، واعتمدوا فى نجاح  
اعمالهم على معونة القدر ، وأيقنوا فى صولتهم علما ان  
ليس من الموت مفر ، ثم صال صائلهم على مكان العزة  
منها . ونال ما ينال القوى من الضعيف ، والعزيز من  
الذليل ، ولا نقلب جنونهم لدى هانوتو عقلا ، وتحول  
هذيانهم حكمة وعلما .



هذا ما يتعلق برأيه الضئيل فى مسألة القدر عند المسلمين .

والآن آتى على آخر القول لكسر شرية هانوتو فى تهجمه على الاسلام ، وما نعى بالكلام فيه هو التوحيد والتنزيه وخصمه التشبيه والتجسيد ( الاعتقاد بتجسد الالهية ) ونبدأ بالكلام فى الثانى ونختم بالحديث عن الاول . ان كان مسيو هانوتو قرا شيئاً فى احوال الامم ونشأة العقائد ، وعقله يعلم أن الوثنية وتوهم السلطان الالهى ظاهران فى بعض الموجودات المادية كانت عقيدة الواقفين على ابواب الانسانية لم يدخلوها ولم يتوسطوا منازلها وكانت لا تزال دليلاً على انحطاط عقول اهلها مع تفاوت فى درجات ذلك الانحطاط تبتدىء من وثنيى افريقيا وتنتهى الى بوذى الصين وبرهمن الهند .

كلما ارتقى الانسان فى العلم ، ولطف وجدانه بالفهم ، ونفذ عقله فى أسرار الكون ، تميزت دون روحه حجب المادة ، وانجلى له الوجود الاعلى على تفاوت كذلك فى درجات الظهور والانجلاء ، تنتهى الى الاعتقاد بوجود واحد واجب يستحيل عليه أن يلبس لباس المادة على النحو الذى يظنه مسيو هانوتو وأمثاله لان ما لا حد له محال ان تحيط بوجوده الحدود .

وقد كان هذا شأن اليونانيين الذين يفتخر هانوتو بمدنيتهم ، نشأوا وثنيين ولا زالت الوثنية ترق وترث بارتقائهم فى العلوم ، وبحث فلاسفتهم فى طبائع الكائنات حتى التهوا وهم فى ذرى مدنيتهم الى التوحيد وتنزيه واجب الوجود عن مخالطة المادة . وقف فيثاغورس على عتبة التقديس وجاء بعد سقراط وافلاطون وارسطو

مجاهدين فى كشف الغمة عن عيون شعوبهم باذلين الوسع فى محو ما غشى نفوسهم من ظلمات الوثنية الاولى ، ومن قرأ جمهورية افلاطون التى نقلت الى العربية أيام المأمون تحت اسم «المدينة الفاضلة» علم كيف كان يقارع افلاطون ما بقى من آثار الوثنية من الآراء السخيفة والعبادات الرديئة التى كانت تحول تين الامة اليونانية وما ينبغى لها من الفضائل التى كان يطمع الفيلسوف أن تكون عليها .

و بعد أن أوصلهم العلم الى التوحيد لم يرتد بهم التنزيه الى الجهل ، بل بقيت شمس مدنيتهم تشرق فى العالم قرونا متعددة وكانت أشد بهاء وابهر سطوعا .  
كذلك قدماء المصريين لم يقف بهم العلم دون التوحيد ، غير أن رؤساء دينهم لم ينشروا تلك العقيدة بين عامتهم واستبقوا صور العبادات الاولى وألبسوا التنزيه ثوب التشبيه استئثارا منهم بشرف العقيدة على من دونهم .  
فترى ضعف العقل وقلة العلم ونقص الإدراك تقف بصاحبها عند الوسائط ، وقوة العقل ونفوذ البصيرة ، وسعة العلم تصعد بأهلها الى مشهد الوجود الاعلى وتشرق بهم من هناك على العالم بأسره ، فيرون عظيمه وحقيقه سواء فى النسبة الى تلك القدرة الشاملة والعظمة الغالبة - الفاضل والمفضول ، والفروع والاصول ، وما ظهر للابصار وما نفذت اليه العقول ، كل ذلك يستمد وجوده من مشرق الوجود على مراتب قدرتها الحكيمة ، وتمت بها النعمة ، فأى مقام أعلى من مقام صاحب هذه العقيدة حيث قام شاهدا على الكون بجملته ما فصل منه فى فهمه ، وما أجمل فى كليات علمه ، يحكم عليه بأمر

مربوب لرب واحد هو رب العالمين ، وأن لا سلطان لشيء من هذا جميعه على نفسه لا فى الایجاد ولا فى الامداد . بل هو وحده يمكنه بما سن له الشرع الالهى أن يصل بنفسه الى تلك الحضرة وأن يستمد منها المعونة فى كل شئونه .

ينقسم اهل التشبيه الى قسمين : احدهما من يعتقد الالوهية فى بعض الموجودات المشهودة ويقف عندما يعتقد منها ، والآخر يعتقد بأن بارىء الكون يظهر فى بعضها .

أما الاولون فهم الدين ضعف الادراك فيهم عن الاحاطة بحقائق الاكوان ، فاذا ظهرت عليهم آثار قوة من القوى او سلطة حيوان من الحيوانات ظنوا ما ظهر المنفرد بالقدرة عليهم ، وانهم اليه يرجعون فى جميع أمورهم ، فهؤلاء يسلطون على أنفسهم ما شاؤوا وشاء لهم الجهل من جماد وحيوان وانسان ، ولا يزالون حيارى فى شئون حياتهم حيرتهم بين معبوداتهم ، ثم هم يقيسون معبوداتهم بأنفسهم لانها ليست بأبعد منهم فى النوع أو الجنس ويقدرّون لها رغائب وشهوات تفوق رغائبهم وشهواتهم ، يسارعون فى ارضائها بما يعين لهم وكما تشرعه لهم أهواؤهم . ومن ذلك كانت ترتكب القبائح فى هياكل الآلهة وتنتهك حرّمات الفضائل فى محاربيها وتفترس الذبائح الانسانية بين يدي التماثيل الحجرية ، وأى درك ينحط اليه الانسان أنزل من هذا ، وأمر ذلك معروف فى التاريخ ولا تزال مشاهدته الى اليوم معروفة .

أما الآخرون فهم ارقى درجة من أولئك فى الادراك ولكن ماذا أصابهم ويصيبهم من ذلك الاعتقاد ؟ كانوا اذا فاقهم انسان فى عقل او شجاعة او صدر منه ما لا يالفون

من الاعمال او ظهر بما لا يعرفون من الاحوال ظنوه مظهرًا للوجود الالهي فدانوا لسلطانه ، واستكانوا لقهره ، وأخذوا انفسهم بالخضوع لارادته فسلبهم كل ما كانوا يملكونه من عقل واردة وعزم ، وحق عليهم الصغار ما داموا على تلك العقيدة .

وقد سهل هذا الوهم على كثير من اهل الدهاء ان ينزلوا من الناس منازل الآلهة طمعا في استعبادهم . وكم قاست الامم من الرزايا التي جلبتها عليهم هذه العقائد الضالة .

ويقرب من هؤلاء قسم ثالث ليس بخير من القسمين الآخرين وهم المعتقدون بالوسائط . ما قدروا الله حق قدره فقاسوه على الكبراء وأهل السمو منهم فظنوا انه في ملكوته ، كملك في جبروته ، يصطفى لنفسه مدبرين من خلقه ، ويستصنع عمالا للتصرف في شئون عبادته ، فاذا امتاز احدهم بما يعتقدونه زلفى الى الله ، أو صدر منه ما يظنونه دليلا على انه من المقربين اليه رفعوه الى تلك المنزلة — منزلة الاصطفاء للتصرف في الكون ، فاتخذوه شفيعا لديه يلجئون اليه في مهمات أعمالهم ويستجدون منه المعونة بماله من الدالة على ربه . واذا سئلوا عما يفعلون وما به يدينون ، قالوا « ما نعبدهم الا ليقربونا الى الله زلفى » .

ماذا اصاب هؤلاء من شر ما اعتقدوا ؟ استعبدوا للسادن والكاهن والزعماء ووراثتهم واستسلموا لهم في جميع شئونهم ، فكانت علومهم من أوهامهم ، وأفهامهم عند خيالاتهم ، ينكرون الاوليات من المعلومات ، اذا توهموا انها تخالف تلك الموهومات التي تلقوها من زعمائهم . ثم كانوا يتركون وسائل العمل اتكالا على

ما يستمدونه منهم ، ولا يزال التاريخ يشهد على ما قاسته الانسانية من بلايا هذه العقائد ، والعيان يؤيده فى كثير من الامم فى الشرق والغرب الى اليوم .

هذه مفاصد الوثنية وما جاورها ، لا ينكرها مطلع على مبادئ العلوم الصحيحة بل يعرفها كثيرون من العامة الذين لم ينشئوا فى جوها الفاسد .



اما زعم هانوتو ان وثنية اليونانيين كانت ترتقى بالافراد فى سلم الفضائل طمعا فى نيل مرتبة الالهية فهو زعم لم يقل به من المسيحيين سواه فيما أعلم . ولم يقل أحد من اليونانيين انفسهم انهم كانوا يسعون فى كسب الفضائل من طريق التوصل الى مقام الالهية ، ولا أن الالهية البشرية تركت فيهم أثرا صالحا لم تورثهم الا تلك الرذائل التى قام سقراط وأفلاطون لمحاربتها ، أما السعى الى الفضائل فكان للتقرب لاربابها كما هو معلوم .

اما حكمه على المسيحية بأنها من ناحية الديانة اليونانية فذلك أدع الكلام فيه الى المسيحيين انفسهم . ولكنى أقول ان المسيحية بذلت وسعها فى بداية أمرها لتطهير الارض من الوثنية التى كان الناس عليها فى عهدا ، وجاهدت من تلوث بعقائدها من اليهود والرومانيين ، وانبث رجالها بين الوثنيين يدعونهم الى الاله الواحد ، وكان التنزيه قوام دعوتهم كما يعلمه المدقق فى فهم كلامهم ، ولم تظهر آثار التشبيه فيها الا بعد قرون من نشأتها ، وتاريخ الامبراطور قسطنطين (١)

(١) الامبراطور قسطنطين امبراطور الرومان منذ عام ٣٠٦ م . اول من =

معروف عند أهل التاريخ وغيرهم ولا حاجة الى تفصيل ما كان منه .

ثم لما امتد الفلو فى التشبيه ، ظهرت المظالم ، وعظمت المفارم ، واختفى العلم ، وخسى العقل ، وتهدمت أركان النظام ، واستشرى الفساد فى الامم النصرانية ، حتى ظهر الاصلاح وقضى على ما سبقه ، واستقامت أوروبا فى طريقها المعروفة اليوم ، وقد أشرنا الى شئ من أسباب ذلك .

لم نسمع أحدا من المسيحيين يعبد الله لينال رتبة المسيح فيكون الها بشرا كما يؤخذ من عبارته . ولم نر أثرا لاحدهم يدل على أنه عقل عقيدة التثليث على هذا النحو الذى ذكره . ولكنهم يصرحون بأنها عقيدة لا مجال للعقل فيها ، فلا مكنة له فى أن يحتذيها . وقد قامت طوائف منهم فى أزمان مختلفة تصرح بأن هناك فرقا بين ما لا يصل اليه العقل وما يناقض حكم العقل ، وذهبت الى أن المسيح لم يكن الا نبيا مختارا بعثه الله لخلص البشر من سلطان الشيطان وحملوا الابن على المصطفى ( المختار ) والاب على الرب الرحيم . وأعرف أن بعض طوائف البروتستانت اليوم ، وان كانت قليلة العدد ، تذهب الى تأويل الكلمة بالعلم وروح القدس بالحياة ،

= اعترف بالدين المسيحى كدين قائم مثل باقى الديانات الوثنية وغير الوثنية . . . ويقال ان سبب ذلك الاعتراف انه وهو يشق طريقه من غرب أوروبا الى العرش الامبراطورى . ليقضى على مناقسه على العرش الامبراطورى واسمه ماكسنتيوس . شاهد علامة الصليب فى السماء ومكتوب عليها هذه الجملة : «بهذه العلامة ستنتصر» . لذلك أصدر «مرسوم ميلان» عام ٣١٣م باعترافه بهذه الديانة . ولقد نقل عاصمة الامبراطورية ، من روما الى بيزنطة لتكون عاصمة مسيحية خالصة . وقد أطلق عليها القسطنطينية نسبة اليه .

وقد لاقيت بعضهم فى بعض أسفارى وأكد لى أن لهم  
شيعة تدين بذلك .

وهل كانت المسيحية فى سالف الأزمان تجاهد من  
حولها من الوثنيين لتعرجهم من وثنية الى وثنية ؟ نعوذ  
بالله من هذا الخبط الصادر من محب غير عالم .

انى أرفع أدبا من ان اطعن فى عقائد المسيحية فى  
جريدة ، وقد أمرت ان اجادل بالتى هى احسن . ولكنى  
أرجع الى الكلام فى الآثار التى عنى هانوتو باتخاذها  
دليلا .

جاء الاسلام يدعو العالم بأسره الى التوحيد ، وصرح  
بأن دين التنزيه هو دين الله من لدن آدم ونوح وإبراهيم  
الى موسى . ثم هو دين الانبياء بعد موسى ودين خاتم  
رسل اسرائيل عيسى عليه السلام ، ولم ينكر ان فى  
اليهود وفى المسيحيين خصوصا أهل تنزيه ، وذكر ان  
منهم من مال الى التشبيه ودعاه الى الرجعة الى اصل  
دينه حتى يقوم بالعبادة الله وحده ويعتق من سلطة الرؤساء  
والزعماء الذين اغتصبوا عقله وملكوا هراد وهمه .

هبت الوثنية واليهودية والنصرانية لمناواة الاسلام  
وكانت أكثر عددا وأوفر عدة وأعظم قوة وأشد بأسا .  
فلم يكن الا قليل من الزمن ثم ظهر الحق ونفذ شعاعه الى  
القلوب ، فدخل الناس فيه أفواجا من كل ملة ، فأعتقت  
الهمم ، وأفتكت العزائم من اسرها ، وأخذ كل يطلب من  
الكمال ما بعده له استعداد الممنوح له من واجب الوجود ،  
وأخذ المعتقدون بالتوحيد والتنزيه يشرفون من شرفات  
الايمان على أسرار الوجود ، ومزقوا تلك الحجب والاوهام ،

واتصلوا بمنابع العلم من الفكر والنظر والدين ، ولم يكده  
أهل الملة يستريحون من الشغب الذى هبت ريحه بينهم  
حتى سطعت أنوار العلم فيهم ، ولم يبق باب من أبوابه  
الا دخلوه ، ولا مرتقى من مراقبه الا علوه ، ولم يبق  
مروك من مخلفات اليونان والفرس والرومان الا  
استخرجوه من زوايا النسيان وجلوا صداه وأبرزوه  
للأنظار .

هذا أثر الاسلام وهو دين التنزيه ، ولم يكده ينتهى  
القرن الثانى من ظهوره حتى جال المسلمون فى علوم  
السموات والارض وصححوا الاغاليط ، وتقحوا القواعد ،  
وحرروا الاصول . وفى مفتتح القرن الثالث أقاموا  
المراصد ، ومسحوا الارض وأتوا فى ذلك بما هو معهود  
لأهل العلم فى ديارنا وديار مسيو هانوتو .

انى اكتفى فيما يقابل هذا بقول جماعة من أهل النظر  
فى الامم الغربية اليوم : أقامت النصرانية فى الارض ستة  
عشر قرنا ولم تأت بفلكى واحد ، وأخذ المسلمون يبحثون  
فى هذه العلوم بعد وفاة نبيهم ببضع سنين ، ومع هذا  
لا يعد ذلك طعنا فى اصول الديانة المسيحية وانما هو  
طعن فى تصرف القائمين عليها والمحرفين لها عما  
جاءت له .



يظن هانوتو ان الاسلام قطع الصلة بين العبد وربّه ولكنه  
وهم فى ذلك فان الاسلام أفضى بالعبد الى ربّه وجعل له  
الحق ان يقوم بين يديه وحده بلا واسطة تبيعه رضاه -  
قضى الاسلام بالآ يكون للكون الا قاهر واحد يدين له  
بالعبودية كل مخلوق ، وحظر على الناس مقامين لا يمكن



الرقى اليهما - مقام الالهية التي نفرد بها ، ومقام النبوة التي اختص بمنحها من شاء ثم أغلق بابها ، وماعدا ذلك من مراتب الكمال فهو بين يدي الانسان ، ويناله استعدادا ، لا يحول دونه حجاب الا ما كان من تقصيره في عمله أو قصوره في نظره .

إذا اعتقدت بقصور فضل الله عنك وقفت نفسك حيث وضعتها ، ولن تستطيع الى التقدم سبيلا . هكذا يرفع الاسلام الصحيح نفس صاحبه ، وهذا هو معنى الاسلام والاستسلام الذي أخطأ في فهمه مسيو هانوتو ، فهل بقي الانسان مع هذا المعنى من الاسلام في درك من الحيوانية وفي هجرة عن التوسل بالاسباب الى مسبباتها في كسب الفضائل والكمالات ؟

يجب على الباحث في الاسلام أن يطلبه في كتابه ، كما يجب عليه أن يطلب آثاره ، والاسلام اسلام والمسلمون مسلمون ..

من أين أتى المسلمون وكيف دخل عليهم في عقائدهم التشبيهية ، وفي عوائدهم التيمويه ، وممن تعلموا الاختراس ، وعمن أخذوا الضراء بالشهوات ؟ أنا أعلم ذلك وأهل العلم يعلمون والله من ورائهم محيط .

اتبع المسلمون سنن من قبلهم شجرا بشبر وذراعا بذراع حتى سقطوا في مساقطهم ، وطارحواهم الاوهام حتى انجروا الى مطارحهم ، وباءوا بما كان لهم وما عليهم .

حدثت في الدين بدع أعلت الفضائل ، وحصدت الفضائل ، وترامت بالناس الى حيث يصب عليهم ما استفرغه ( كيمون ) .

أما لو رجع المسلمون الى كتابهم ، واسترجعوا باتباعه

ما فقدوه من آدابهم ، لسلمت نفوسهم من العيب ، وطلبوا من أسباب السعادة ما هداهم الله اليه في تنزيله وعلى لسان نبيه ، ومهده لهم سلفهم وخطه لهم أهل الصلاح منهم ، واستجمعت لهم القوة ، ودبت فيهم روح الفتوة ، وكان ما يلقاه هانوتو وكيمون من دين صحيح ، شرا عليهما مما يخشون من دين شوهته البدع .

يرى كيمون أن يخلى وجه الارض من الاسلام والمسلمين ، ويستحسن رأيه هانوتو ، لولا ما يقف في طريق ذلك من كثرة عدد المسلمين ، وبئسما اختارا لسياسة بلادهما أن يظهرنا ضغنهما ويعلنا خطا رأيهما وضعف حلمهما .

الا فليعلم وليعلم كل من يخدع نفسه بمثل حلمهما ان الاسلام أن طالت به غيبة ، فله أوبة ، وان صدعته النوائب فله نوبة . وقد يقول فيه المنصفون اليوم من الانكليز مثل اسحاق تيلر وهو قس شهير ورئيس في كنيسة .

« انه يمتد في افريقيا ومعه تسير الفضائل حيث سار فالكرم والعفاف والنجدة من آثاره ، والشجاعة والاقدام من أنصاره » .

ويأسف أشد الاسف من ان السكر والفحش والقمار انتشرت بين السكان بانتشار دعوة المبشرين بينهم ، وقال « انه يختار اسلاما لا سكر فيه على مسيحية فيها سكر »

ثم هو لا يزال ينتشر في الصين وغيره من اطراف آسيا ، وسترشده الحوادث الى طريق الرجوع الى طهارته ، وتنشئ به الملل الى ما كان عليه لاول نشأته وتدرك عند ذلك الامم منه خير ما ترجو ان شاء الله .

لو أسلمت الأمة الفرنسية بأسرها وفي مقدمتها  
مسيو هانوتو وكانت معاملتها لغير الفرنسيين على  
ما نعهده في الجزائر ومدغشقر ، هل ترجو من سكان  
مستعمراتها أن يميلوا اليها والا ينتهزوا الفرص للثورة  
عليها ؟ كلا ، فما ظنك بالمسلمين وهم يسمعون قصف  
هذا الرعد ولا يرون من المتغلبين عليهم الا الجدد في اهلاكهم  
والدأب في اخفائهم .

ان العدل ورعاية الحقوق واحترام المعتقدات بعد  
معرفة اصولها هي التي تخفف على المغلوب سلطة الغالب  
وتدنو به منه وتهون عليه الرضاء عنه ، ولكن هانوتو واثرا به  
من سياسة الفرنسيين لا يعرفون شيئا من هذه الاركان  
الثلاثة ولا يزالون يهرفون بما لا يعرفون حتى يصلوا الى  
ماكانوا يحسبون فلينتظروا انا معهم من المنتظرين .

## هانوتو والاسلام

### الرد الثاني للامام على هانوتو وفيه بحث الجامعة الاسلامية

القت الى المصادفة نسختين من احدى الجرائد المشهورة في القطر المصري جاء بها حديث بين صاحب الجريدة ومسئو هانوتو صاحب الفصول المعروفة في الاسلام .

ولم أشك في ان كثيرا مما جاء في هذا الحديث صادر عن رأى مسيو هانوتو ، لانه لا يصدر الا عن عارف مثله بأحوال اوربا وكثير من احوال الشرق ، ولهذا رايت ان حرمانه من حظ النظر فيه ، وتركه يمر بلا مناقشة معه في بعض ما تضمنه يعد ظلما وجورا عليه ، خصوصا ونسبة القول اليه مما بدع في اذهان الناس اثرا لا يحسن السكوت عنه .

وقد جاء في كلامه ما يدل على أنه قد اصاب بشيء من سوء الفهم في احوال المسلمين ، وما انبعثت اليه نفوسهم اليوم . وسوء الفهم منشأ الشقاق والخصام بين اهل المقصد الواحد كما ذكر حضرته في مقال له سابق . فلا يليق بذى غيرة على الحق الا يوفيه من الاعتبار ما يستحق ، وأرجو أن يترجم ما أكتبه في جريدة المؤيد الفرنسية وأن يرسل الى مسيو هانوتو ليوقف على ما غاب عنه من مقاصدنا وأفكارنا .

ان كان المسلمون اليوم ينتفعون بشيء ويعتبرون بمثال،  
لم يكن أنفع لهم من الاعتبار بما جاء في كلام مسيو  
هانوتو . فقد أرشدتهم الى عيوب فيهم لا يسعهم انكارها،  
وهداهم الى مقاصد لطلاب الاستعمار في ديارهم قد  
شهدوا بالعيان آثارها ، وصرح لهم بأن الاعتماد على  
العدالة في معاملة الدول ضرب من الخيال ، وعقد الآمال  
بانصاف الأمم تلمس للمحال ، وما على المتهم بحماية  
ذماره ، وطالب الطهر من عاره ، إلا أن يدركهم ويعمل  
عملهم ، ليبلغ من الحول حولهم ، فيفوقهم في القوة  
أو يكون مثلهم ، فيتعارض في المنافع معهم معارضة المالك  
مع المالك لا أن يتسلى بالاعالييل ، ويلهو بالاضاليل ، ويقنع  
بالاماني ، ويكتفى من العمل بالصوت الجهوري واللفظ  
الطلي ، وهو من روح قائله خلى ، حتى اذا دهموه وهو في  
غفلته وأخذوه في نومه أو بقطته ، بسط يده بلمس  
الرحمة منهم ، ويرقب أن يفيض عليه سيب العدل عنهم ،  
فهذا عمل الجاهل الاحمق ، وهو بالذلة والاستعباد أحق .  
وهي نصيحة يجب على المسلم قبولها من أجنبي منه ،  
وكان يجب عليه من قبل أن يقبلها من أبي بكر الصديق  
رضي الله عنه ، فقد قال لخالد بن الوليد حين أرسله  
لحرب اليمامة « حاربهم بمثل ما يحاربونك به : السيف  
بالسيف والرمح بالرمح » .

ولا يخفى ان كل نزاع فهو حرب ، وكل منافسة فيما  
هو عماد الحياة فهي جلاد ، وكل عمل يأتيه أحد  
المتنافسين للظفر بمنافسه فهو جهاد ، وكل وسيلة تظفره  
بطلبته فهي سلاح ، وكل تجاذب أو ندافع بينهما فهو  
كفاح ، وكل منفعة حفظها أو استخلصها منه فهي غنيمة ،

نوكل انخدال عن حق او تفويت لمصلحة فهو هزيمة .  
فالظافر فى ميدان المنافسة من كان رايه أسد ، وقوته  
أشد ، وسلاحه أحد ، فاذا قربت القوتان من التكافؤ  
أمكن بمصالح المتنافسين أن تتفق ، وسهل على كل منهما  
أن يرتفق ، والا استحال الاتفاق ، واستبد القوى بالارتفاق ،  
بل صعب على الضعيف أن ينال حق البقاء ، سنة الله  
فى عالم الاحياء .

وقد فصل مسيو هانوتو ما أجمله بعض اساتذتنا فى  
قوله ( العدل تكافؤ القوى ) .

صرح مسيو هانوتو بأن أوربا بعد أن كانت لا تشتغل  
الا بما يجرى فيها ، اندفعت الى الاستعمار ولا يردّها  
عنه الا قوة الامم التى تأبى الاستعمار فيها . وضرب  
المثل باليابان فانها بما ارتقت فى المدنية ، وما أصلحت  
من شئونها الداخلية وأعدت لوقاية ممالكها ، وحماية  
ممالكها ، قد آذنت أوربا بقوتها ، وحملتها على الإقرار  
بمكانتها ، فحمت بلادها ومصالحها من صولاتها ، وأمكنها  
ببرهان القوة أن تؤلف بين منافعها ومنافع الاوربيين ، وهو  
قول حق ، وكان على المسلم أن يعرفه من قرون ، وله  
فى كتابه المنزل خير هاد وأرشد مرشد ، وكان يكفيه  
منه آية « وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة » فقد دعت  
الآية الكريمة الى الأعداد ، وطالبته أن يبلغ منه حد  
المستطاع ، ولا حد لما تستطيعه أمة اذا صرفت قواها  
العقلية والجسدية فيما هيئت له ، وأطلقت له القوة ،  
وهى كل ما يقوى به خصم على خصم ، ويقتدر به على  
حماية نفسه وحوزته من اعتداء معتد ، أو يستطيع به  
استخلاص حق من يد مغتصب ، وخير القوى ما حفظ  
به الحق ، وعظمت به المنفعة ، ووقف لهيبته كل من

المتنافسين عند حده . حتى يستقر السلام بينهم ، وتشمل  
الطمأنينة نفوسهم .

وقد تألفت قوى الامم الاوربية من عناصر العلم والادب  
والتجارة والصناعة والعدل والدين والسلاح ، وذكرت  
الدين فى جملة عناصر القوة لان مسيو هانوتو لا ينكر أن  
أوربا تعتمد على الدين فى سياسة الاستعمار ، وان  
المرسلين والجمعيات الدينية من اهم الوسائل لديها فى  
اعداد الشعوب الى قبول سلطانها عند سنوح الفرص  
اسوقه اليها ، وتهيئة نفوس الامم لاحتمال ما ينقض به  
ذلك السلطان متى اظلمهم ، وفى فتح المغالق التى لا يستطيع  
السلاح وحده ان يفتحها ، وتمهيد السبل التى لا يمكن  
لساعد الجندى وحده ان يمهدها . وهو من الامور  
المسلمة التى لا يجادل فيها عارف مثل هانوتو ، فلا  
حاجة للاطالة فى بيانه غير انى اذكر قصة كنت شاهديها  
لا بأس بذكرها فى هذا المقام :

تعلم أن أحد أبناء جبل لبنان من بلاد سوريا فى بعض  
مدارس الجمعيات الدينية الفرنسية فى تلك البلاد، وأخذ  
عن أساتذته كثيرا من آدابهم ، وطالع عددا من مؤلفات  
كتابهم ، وامتلأ قلبه بحب فرنسا ، وأستقر فى ذهنه انها  
منبع نور العلم والحرية ، وانها محررة العالم اجمع من  
رق الاستبداد ، ثم انتقل لكتب بعض الفلاسفة الفرنسيين  
ومؤلفات بعض السياسيين ، فعظم عنده الاعتقاد بأن هذه  
الامة الجليلة انما يهملها فى سياستها أن تنشر المعارف  
فى العالم لتهديب العقول ، وتكمل النفوس ، لتربيتها  
على اصول العقل وحرية الفكر ، ورأى أن من الزلقى عند  
الحكومة الفرنسية أن يذهب الى باريس ويسألها المعونة

على انشاء مدارس فى جبل لبنان ، يبنى التعليم فيها على تلك الاصول السابقة ، فذهب الى باريس سنة ١٨٨٤ ، واتصل بأحد اذكىاء السوريين الذين طاب لهم المقام فى البلاد الفرنسية وطلب منه ان يكون وسيلته فى نيل ما يرغبه من معونة الحكومة ، فسعى الذكى سعيه ، ثم عاد الى صاحبه وقال ان ما تخيلته ضرب من الوسواس وان الحكومة الفرنسية وان كانت تطرد الجزويت من بلادها ، وتنازع الكنيسة فى سلطتها ، لكن سياستها فى الخارج دينية محضة ، ويمكن ان تعرف ذلك من حمايتها للجزويت واعانتها لهم بالمال والقوة فى بلادك .

فان كنت تريد انشاء مدارس دينية فى بلاد لبنان كان املك فى المساعدة قريبا ، والا فارجع واشتغل بما يصلح شأنك الخاص بك . فرجع الشاب بالخيبة بعد ما اقام مدة صرف فيها ما كان عنده من النقود ، ولم يجد من يساعده على الرجوع الى بلده الا من رحمه من اصدقائنا اذ ذاك ، وكان لى حظ فى مساعدته . كما كنت شاهدا الحديث الذى رويته .

فان لم يسع المسلم بعزم ثابت فى تحصيل هذه العناصر التى سبق ذكرها ، او تقوية ما ضعف عنده منها وهو مسلم ، كان مخالفا لكتابه ولقول الصديق رضى الله عنه ، ومستحقا للوم مسيو هانوتو ، ولم تتفق له مصلحة مع مصالح الاوربيين الى يوم القيامة .

بقى على الكلام مع هذا الوزير فى امرين : الاول فيما فهمه من شأن المسلمين فى هذه الايام ، وما يسمونه دعوة الى توحيد كلمة المسلمين قاطبة ، وجمع السلطة الدينية والسياسية فى شخص واحد . والامر الثانى



سوء ظن أكثر المسلمين بالسياسة الاوربية ، بل  
بالمسيحيين اجمع ، حتى وصل فقد الثقة بهم الى ألا يأتمنوا  
مسيحيا عثمانيا فى عمل من أعماله ، وان أخلص لهم  
الخدمة كما سمعه من صاحب هذه الجريدة الناشرة  
الحديث ، وغيره .



شأن المسلمين اليوم وظهوره دعوة فيهم الى توحيد  
كلمة المسلمين وجمع السلطة الدينية والسياسية فى  
شخص واحد فى جميع البلاد الاسلامية .

أؤكد لسيو هانوتو ان هذه الدعوة لم يوجد لها اثر  
الى اليوم فى بلد من بلاد المسلمين ولو خطأ خطوة الى  
معرفة أحوالهم على ما هى عليه ، لما خطر بباله أن يشير  
الى هذه الدعوة فضلا عن أن يبنى عليها حكما ، وان ماعلق  
بالاوهام منها فانما منشؤه سوء فهم بعض مسيحيي  
الشرق ثم انعكاس ذلك فى أذهان سياسىي الغرب ، وقد  
يكون لسوء نية بعضهم مدخل فى تعظيم ما توهم فيها .

وانى أعرض الحقيقة كما هى لا يغشاها ستار تمويه  
ولا غطاء من تلبيس ، وأرجو أن يكون فى هذا البيان  
ما يقنع مسيو هانوتو بحسن مقاصد المسلمين اليوم فى  
كلامهم عن الدين وما يرد أمثال صاحب الجريدة التى  
نشرت حديثه الى رشدهم حتى يتقوا الله فى انفسهم  
وأهل بلادهم ، ولا يتخذ بعضهم من السلم حربا ولا من  
السكون شقبا .

لا أنكر ان طائفا من الدين طاف فى هذه السنين الاخيرة  
بمعقول بعض المسلمين فى أقطار مختلفة من الارض ، وان  
نسمة من نفس الرحمة مرت بأنفس قليل من أهل الفضل

فيهم فحركت ساكنهم ، وأثارت همهم الى النظر فيما كان عليه أهل هذا الدين ، وفيما صاروا اليه ، وان منهم من يتكلم بما يرى اذا وجد سبيلا الى الكلام ، ومنهم من ينشر رأيه في كتاب أو جريدة اذا تهيأت له الوسائل لذلك . ثم يوجد مقلدون لهؤلاء يقولون ما لا يعلمون ، ويهرفون بما لا يعرفون ولا كلام لنا في هذر المقلدين ، وانما كلامنا فيما يرمى اليه غرض أولئك الناظرين .

ظهر الاسلام لا روحيا مجردا ، ولا جسديا جامدا ، بل انسانيا وسطا بين ذلك ، آخذا من كل القبيلين بنصيب ، فتوفر له من ملاءمة الفطرة البشرية ما لم يتوفر لغيره ، ولذلك سمي نفسه دين الفطرة ، وعرف له ذلك خصوصه اليوم وعدوه المدرسة الاولى التي يرقى فيها البرابرة على سلم المدنية ، ثم لم يكن من أصوله « أن يدع ما لقيصر لقيصر » بل كان من شأنه أن يحاسب قيصر على ماله ويأخذ على يده في عمله . جاء هذا الدين على الوجه الذي ذكرنا فهدى ضالا ، وآلان فاسيا ، وهذب خشنا ، وعلم جاهلا ، ونبه خاملا ، وأثار الى العمل كسلا ، وأقدر عليه وكلا ، وأصبح من الخلق فاسدا ، وروج من الفضيلة كاسدا ، ثم جمع متفرقا ، ورأب متصدعا ، وأصلح مختلا ، ومحا ظلما ، وأقام عدلا ، وجدد شرعا ، ومكن للأمم التي دخلت فيه نظاما امتازت به عن سواها ممن لم يدخل فيه ، فكان الدين بذلك عند أهله كمالا للشخص ، والفة في البيت ، ونظاما للملك . وظهرت به آثار النعمة عليهم في جميع شئونهم ، ولم يفت العلم حظا من عنايته . بل كان قائده في جميع وجوه سيره ، فان شاء قائل ان يقول ان الدين لم يعلمهم التجارة

ولا الصناعة ولا تفصيل سياسة الملك ولا طرق المعيشة  
فى البيت لم يسعه أن ينكر أنه أوجب عليهم السعى الى  
ما يقيمون به حياتهم الشخصية والاجتماعية ، وأوجب  
عليهم أن يحسنوا فيه ، وأباح لهم الملك ، وفرض عليهم  
أن يحسنوا الملكة ، وما ظنك بدين يقول خليفته الثانى وهو  
فى المدينة من بلاد العرب « لو أن سخلة بوادى الفرات  
أخذها الذئب لسئل عنها عمر » ويقول الخليفة الرابع  
« أقنع من نفسى بأن يقال أمير المؤمنين ولا أشاركهم فى  
مكاره الدهر ، أو أكون أسوة لهم فى خشونة العيش ؟ أى  
خشونته » يريد بذلك أن يساوى المساكين فى العيش  
ليكون قدوة الاغنياء فى الاحسان وأسوة الفقراء فى  
حسن الصبر .

هكذا كان الاسلام مهمازا للمسلمين يحثهم الى جلائل  
الاعمال ، ومصباحا لبصائرهم يسترشدون به فى استغراق  
الاحوال وتقويم الافكار ، وعاطفا يعطف قلوبهم على الامم  
بالعفو والرحمة وحسن المعاملة ، حتى رضيتهم الارض  
سادة لها وقادة لسكانها ، وكان من أمرهم وأمره ما هو  
معلوم .

أبعد هذا يعجب عاقل اذا رأى المسلم يرضى ما رضىه  
هذا المرشد الحكيم ويمقت ما مقته ؟ أيدهشه ان يرى  
المسلم يهزأ بكل ما لم يعتقده سائفا فى دينه ، وان كان  
فيه ملك الارض أو ملكوت السموات ، بعد ما شهد المسلم  
من أثر نعمة الله عليه فى هذا الدين ما شهد ؟ لا عجب  
فى ذلك فانه نتيجة ضرورية ، ينساق اليها الامر بنفسه  
بحكم سنة الله فى خلقه .

وا اسفا !! لم يبق للمسلم من الدين الا هذه الثقة فيه ، أما الدين نفسه فقد انقلب فى عقل المسلم وضعه ، وتغير فى مداركه طبعه ، وتبدلت فى فهمه حقيقته ، وانطمست فى نظره طريقته ، وحق فيه قول على كرم الله وجهه « ان هؤلاء القوم قد لبسوا الدين كما يلبس الفرو مقلوبا » .

لا أبخث اليوم فى الاسباب التى وصلت بالدين فى نفس المسلم الى ما ذكرت ، ولكن اقول ولا أخشى منكرا لا اقول : قد دخل على المسلم فى دينه ما ليس منه ، وتسرب فى عقائده من حيث لا يشعر ما لا يتصل بأصلها بل ما يهدم قواعدها ويأتى على أساسها . عرضت البدع فى العقائد والاعمال ، وحلت محل الاعتقاد الصحيح ، وأخذت مكان الشرع القويم ، وظهرت آثارها فى أعماله ، وعم شؤمها جميع أحواله .



ان صح لفظ الحديث « طلب العلم فريضة على كل مسلم ومسلمة » أو لم يصح ، فالقرآن يؤيد مغناه ، وعمل الاولين من المسلمين يحقق صحة ما حواه ، فالرجل والمرأة سواء فى الخطاب التكليفى ، وكانا سواء فى علم ما يجب عليهما من فرائض الاسلام ، وخصال الايمان ، وفى طلب العلم ما يلزم لصلاح معادهما ومعاشهما ، وبما تحسن به المعاملة مع من يتصل بهما قرب أو بعد على تفصيل معروف فى كتاب الله وسنة رسوله وعمل الصالحين من بعده ، حتى لم يبق باب من ابواب العلم الا دخل منه بقدر الاستطاعة وما يسمح الزمان . ضل المسلم بعد ذلك فى معنى العلم ، فظن الرجل أن غاية ما يفرضه الدين منه

معرفة فرائض الوضوء والصلاة والصوم في صورة أدائها ، أما ما يتعلق بسر الاخلاص فيها ووسيلة قبولها عند الله فذلك مما لا يخطر له ببال الا القليل النادر ، اما آداب الدين وتهذيب الروح واستكمال الخصال الجليلة مما جعله الاسلام غاية العبادات وثمره الاعمال الصالحات فهو مع أنه أهم علوم الدين مما لا تتوجه اليه عزيمته ، ولا تنصرف نحوه ارادة ، اللهم الا من أشخاص قبائل منشورين في أطراف الارض لا ترقى بهم أمة ، ولا تسمو بهم كلمة ، أما من ينقطعون لطلب العلوم ليحصلوا جملة منها فقد انقسموا الى فريقين :

الاول من يظن أنه وارث علوم الدين والقائم بحفظها ، وقد قل أفراده في معظم البلاد الاسلامية ، ولم يبق منه الا رديموم لا يكاد يدركها نظر الناظر ، والمشتغلون منهم في بعض البلاد كمصر والاستانة فانما حظ الذكي منهم وقليل ما هو ، أن ينظر في كتب مخصوصة عينها له الزمان وضعف العرفان ، ويفهمها بمعنى أن يشق بأن هذا اللفظ دال على ذلك المعنى ، ومتى تم له ذلك فقد استكمل العلم سواء سلم له عقله ودينه وأديه بعد ذلك أم لم يسلم ، فكان مثلهم مثل من ورث سلاحا ، فكان همه أن ينظر اليه ويمالأ عينيه منه ، ولا يمد يده اليه يستعمله أو يزيل الصدا عنه ، فلا يلبث أن يأكله الصدا ويفسده الخبث .

ويزعمون أن الدين يصد عما وراء ما عرفوا من العلوم النافعة ، ومن رأى هؤلاء أن لا شأن لهم مع العامة ، ولا يتجرب عليهم أن يأمرؤا بمعروف ولا أن ينهوا عن منكر ، وقد ارتكبوا بذلك خطأ في فهم دينهم لا يساويه في سوء عاقبته خطأ ، ولل كثير منهم يل الاغلب من سوء الفهم

فى الدين ما لا حاجة الى عده ، ولا يخفى أن ما يحصله هذا الفريق فى العلم لا يظهر له أدنى أثر فى صلاح الأمة كما هو مشهود .

والفريق الثانى من يهيئه أليئاه لنيل منصب من مناصب الحكومة عال أو سافل ، وأفراد هذا الفريق ، أن كثروا أو قلوا ، يحصلون مبادئ العلوم المعروفة بالعلوم العصرية ، ثم يحصل كل واحد ما به ينال المنصب الذى يعده له والده ، على أن ما يحصل أما لفظ يحفظ و خيال يحزن ، والمدار على الوصول الى ورقة الشهادة . ومن هؤلاء من يذهبون الى أوربا لاستكمال التربية فيها ولا غاية لهم سوى هذه الغاية ، فمن أصاب منهم بعد ذلك وظيفة قنع بها ، وحصر همه على العمل فيها ، ومن لم يجد وقف على الأبواب ينتظرها فإذا مل الانتظار أو تقضى زمن العمل وجدته فى مقهى أو ملهى يسرف فى أوقاته ويفسد فى أدواته، والصالحون منهم ، وقليل ما هم ، لا يهمهم شأن العامة شقيت أو سعدت ، هلكت أو قامت ، فأى أثر لما تعلمه هؤلاء يظهر فى الأمة ، واستثنى منهم شواذ فى كل بلد على ضعفهم يرجى أن ينمو عددهم وتجنى الأمم ثمار أعمالهم . .

وهذا شأن الرجال مع العلم .

أما النساء فقد ضرب بينهن وبين العلم ما يجب عليهن فى دينهن أو دنياهن يستار لا يدرى متى يرفع ، ولا يخطر بالبال أن يعلمن عتيدة أو يؤدين فريضة سوى الصوم ، وما يحافظن عليه من الفقه فانما هو بحكم العادة ، وحارس الحياء ، وقليل جدا من موروث الاعتقاد بالحلال والحرام، وحشو اذهانهن بالخرافات ، وملاك أحاديثهن الترهات ،

اللهم الا قليلا منهم لا يستغرق الدقيقة عدهن ، وكل من الرجال والنساء يعد نفسه مسلما يعده الجنة ويمنيه السعادة .

أخطأ المسلم في فهم معنى التوكل والقدر فمال الى الكسل ، وقعد عن العمل . ووكل الامر الى الحوادث تصرفه حيثما تهب ريحها ، ويظن انه بذلك يرضى ربه ويوافي رغائب دينه .

أخطأ المسلم في فهم ما ورد في دينه من أن المسلمين خير الامم ، وان العزة والقوة مقرونتان ابد الدهر ، فظن ان الخير ملازم لعنوان المسلم ، وان رفعة الشأن تابعة للفضله وان لم يتحقق شيء من معناه ، فان اصابته مصيبة او حلت به رزية تسلى بالقضاء ، وانتظر ما باتى به الغيب ، بدون أن يتخذ وسيلة لدفع الطارئ ، او ينهض الى عمل لتلافي ما عرض من خال ، او مدافعة الحادث الجلل ، مخالفا في ذلك كتاب الله وسنة نبيه .

أخطأ المسلم في فهم معنى الطاعة لاولى الامر والانقياد لاوامرهم ، فألقى مقاليدته الى الحاكم ووكل اليه التصرف في شئونه ثم أدبر عنه حتى ظن ان الحكومة يمكنها القيام بشئونه جميعا من ادارة وسياسة بدون أن يكون لها منه عون سوى الضريبة التي تفرضها عليه ، ومن رأى حزن الاءاء اذا طلب أبناءهم لاداء الخدمة العسكرية ، وما يبذلونه من السعى في تخليصهم عنها حكم بأن ما يعقله أكثر المسلمين من معنى الحكومة لا يمكن انطباقه على شيء من أوليات العقل ، وعرف ان ثقتهم بالحاكم قد بلغت الى حد التأليه ، من حيث ظنوه قادرا على كل شيء بدون عون من أحد ، وانقلبت تلك الثقة الى الادبار والتخلي عنه ، من حيث أنهم تركوه وشأنه ، لا يساعدونه

فى حادث ، ولا يعينونه فى أمر مهم ، اللهم الا اذا ارغمو  
على ذلك ، ومن ذا الذى يحسن عملا اذا الجىء اليه بالرغم  
منه . ومن هنا انصرف المسلم عن النظر فى الامور العامة  
جملة ، وضعف شعوره بحسنها وقبيحها ، اللهم الا  
ما يمس شخصه منها .

اما الحكام ، وقد كانوا اقدر الناس على انتشارل الامة  
مما سقطت فيه ، فاصابهم من الجهل بما فرض عليهم فى  
أداء وظائفهم ما اصاب الجمهور الاعظم من العامة ولم  
يفهموا من معنى الحكم الا تسخير الابدان لاهوائهم ، واذلال  
النفوس لخشونة سلطانهم ، وابتزاز الاموال لانفاقها فى  
ارضاء شهواتهم ، لا يرعون فى ذلك عدلا ، ولا يستشيرون  
كتابا ، ولا يتبعون سنة ، حتى افسدوا اخلاق الكافة بما  
حملوها على النفاق والكذب والغش والافتداء بهم فى  
الظلم وما يتبع ذلك من الخصال التى ما فشت فى أمة  
الا حل بها العذاب .

هذا كله الى ما حدث من بدع اخرى من مذاهب شتى  
فى العقائد ، وطرق متخالفة فى السلوك ، وآراء متناقضة  
فى الشرائع ، وتقليد أعمى فى جميع ذلك ، فتفرقت  
المشارب . وتوزعت المنازع ، وعظم سلطان الهوى على  
ارباب النزعات المختلفة ، كل يجذب الى نفسه ، لا ينظر  
الى حق ، ولا يفزع من باطل ، وانما همه ان يظفر  
بخصمه ، وذلك الخصم هو ما يدعو اخاه فى الاسلام  
فى معرض التشديق بالكلام .

وزد على ذلك اكبر بدعة عرضت على نفوس المسلمين  
فى اعتقادهم وهى بدعة اليأس من انفسهم ودينهم ،  
وظنهم ان فساد العامة لا دواء له ، وان ما نزل بهم من



الضر لا كاشف له ، وانه لا يمر عليهم يوم الا والثانى  
شر منه . مرضى سرى فى نفوسهم ، وعلة تمكنت من  
قلوبهم ، لتركهم المقطوع به من كتاب ربهم وسنة نبيهم ،  
وتعلقهم بما لم يصح من الاخبار او خطئهم فى فهم ماصح  
منها ، وتلك علة من اشد العلل فتكا بالارواح والعقول ،  
وكفى فى شناعتها قوله جل شأنه « انه لا يئأس من روح  
الله الا القوم الكافرون » .

تبع هذه البدع جميعها واخرى يطول ذكرها هزال فى  
الهمم ، وضعف فى العزائم ، وفساد فى الاعمال ،  
يبتدىء من البيت ، وينتهى الى الامة ، ويمر فى كل  
طبقة ، ويجول فى كل دائرة ، خصوصا من دوائر  
الحكومات ، وما يرمى به المسلمون من التعصب الدينى  
الاعمى ، فانما عرض على اقوام فى بعض البلاد الاسلامية ،  
تبعوا لهذه البدع الضالة ، على اننى لا اسلم انهم بلغوا  
فيه أدنى درجاته فى الامم المسيحية شرقية كانت او  
غربية والتاريخ شاهد لا يكذب .

هذا ما أصاب المسلمين فى عقولهم وعزائمهم واعمالهم  
بسبب ابتداعهم فى دينهم وخطئهم فى فهم أصوله ،  
وجهلهم بأدنى أبوابه وفصوله ، ولهذا سلط الله عليهم  
من سلبهم نعمة لم يقوموا بشكرها ، وينزل بهم من عقوبة  
الكفران ما لا قبل لهم بدفعه الا اذا تداركهم الله بلطفه ،  
وقد ابتلاهم بمن يلصق بدينهم كل عيب ، ويقرنه اذا ذكره  
بما يتبرأ منه ، ويعده حجبا بين الامم والمدنية ، بل يعده  
منبع شقائهم وسبب فنائهم .

تنبه لذلك أفراد من عقلاء المسلمين فى اواسط القرن  
الماضى من سننى الهجرة فى اقطار مختلفة من بلاد فارس

والهند وبلاد العرب ثم فى مصر ، وكل منهم بحث فى الداء ، وقدر له الدواء بحسب فهمه على تقارب بينهم ، ولعلمهم يلتقون يوما عند الغاية ان شاء الله .

مقصد الجميع ينحصر فى استعمال ثقة المسلم بدينه فى تقويم شئونه ، ويمكن ان يقال ان الغرض الذى يرمى اليه جميعهم انما هو تصحيح الاعتقاد ، وازالة ما طرا عليه من الخطأ فى فهم نصوص الدين ، حتى اذا سلمت العقائد من البدع ، تبعثها سلامة الاعمال من الخلل والاضطراب ، واستقامت أحوال الافراد ، واستضاءت بصائرهم بالعلوم الحقيقية دينية ودنيوية ، وتهذبت اخلاقهم بالملكات السليمة ، وسرى الصلاح منهم الى الامة ، فاذا سمعت داعيا يدعو الى العلم بالدين فهذا مقصده ، او مناديا يحث على التربية الدينية فهذا غرضه ، او صائحا ينكر ما عليه المسلمون من المفاصد فتلك غايته ، وهذه سبيل لمريد الاصلاح فى المسلمين لا مندوحة عنها ، فان اتيانهم من طرق الادب والحكمة العارية عن صبغة الدين ، يحوجه الى انشاء بناء جديد ليس عنده من مواده شىء ، ولا يسهل عليه أن يجد من عماله أحدا واذا كان الدين كافلا بتهذيب الاخلاق وصلاح الاعمال ، وحمل النفوس على طلب السعادة من أبوابها ، ولاهله من الثقة به ما بيناه وهو حاضر لديهم ، والعناء فى ارجاعهم اليه اخف من أحداث ما لا امام لهم به ، فلم العدول عنه الى غيره ؟

\*\*\*

لم يخطر ببال أحد ممن يدعو الى الرجعة الى الدين ، سواء فى مصر أو غيرها ، أن يشير فتنة على الاوربيين

أو غيرهم من الأمم المجاورة للمسلمين ، غير أن بعض  
المسيحيين إذا سمع قولاً في الدين أعرض عن فهمه ،  
وأنشأ لنفسه غولاً من خياله ، يخاف منه ويخشى غائلته  
يسميه باسم الدين ، وبعضهم يظن أنه لو انتبه المسلمون  
إلى شئونهم ، ورجعوا إلى الأخذ بالصحيح من دينهم  
لاعتصموا بجامعتهم ، واستعانوا على تقويم أمورهم  
بأنفسهم ، واستغنوا عن أدخله في أعمالهم من غيرهم ،  
فيحرم الكثير من المسيحيين تلك المنافع التي نالوها  
بغفلتهم ، وهو سوء ظن من الزاعم بنفسه ، فإنه يظنه  
هذا يعتقد أنه غاش مفرر ، وسالب متلصص ، وسوء  
ظن بالمسلمين أيضاً ، فإن أهل الوطن الواحد لا يستغنى  
بعضهم عن بعض ، مهما ارتقت معارفهم وعظم اقتدارهم  
على الأعمال ، وغاية الأمر أن ما كان ينال اليوم بدون  
حق ، يصبح وهو لا ينال إلا بحق ، والأجنبي الذي كان  
ينفق الواحد ويربح المائة ، يرجع إلى الاعتدال في  
الكسب ، ويحتاج إلى شيء من التعب في استرداد  
الربح ، وقد كان المسيحيون عاملين في الدول الإسلامية  
وهي في عنفوان قوتها ، والأجانب يطلبون الكسب في  
أرجائها وهي في أرفع مقام من عزتها .

نعم يعرض في طريق الدعوة إلى الدين على هذا  
الوجه أن يلتمس مسلم بمصر معونة من مسلم آخر  
بسورية أو بالهند أو بالعجم أو بأفغانستان أو بغير هذه  
الاقطار ، لأن مرض الجميع واحد ، وهو البدعة في  
الدين ، فإذا نجح الدواء في موضع ، كان السليم أسوة  
للمريض في موضع آخر ، أما السعي في توحيد كلمة  
المسلمين وهم كما هم ، فلم يمر بعقل أحد منهم ، ولو

دعا اليه داع لكان اجدر به ان يرسل الى مستشفى المجانين .

يكتب بعض ارباب الاقلام من المسلمين في حكمة الحج ويقول : انه صلة بين المسلمين في جميع اقطار الارض ومن افضل الوسائل للتعاون بينهم ، فعليهم ان يستفيدوا منه ، وهو كلام حق ، لكن لا ينبغي ان يفهم على غير وجهه ، فان الغرض منه ان يذكر المسلمون ما بينهم من جامعة الدين ، حتى يستعين بعضهم ببعض على اصلاح ما فسد من عقائدهم او اضل من اعمالهم ، وفي مدافعة ما ينزل بهم من قحط او ظلم او بلاء ، وهو امر معهود عند جميع الامم التي تدين بدين واحد خصوصا عند الاوربيين .

يكثر المسلمون اليوم من ذكر الدولة العثمانية والسلطان عبد الحميد ويعلقون آمالهم بهمته وكثير من يدعو الى عقد الولاء له وهذا امر لا ينبغي ان يدهش احدا فان هذه الدولة هي اكبر دول الاسلام اليوم ، وسلطانها افخم سلاطينهم ، ومنه يرتجى انقاذ ما بين يديه من المسلمين لما حل بهم ، وهو اقدر الناس على اصلاح شئونهم ، وعلى مساعدة الداعين الى تمحيص العقائد ، وتهذيب الاخلاق ، بالرجوع الى اصول الدين الطاهرة النقية ، فأي شيء في هذا يزعج اوربا حتى تتحد على هضم حقوق المسلمين اذا حدثت حوادث مثل الحوادث الماضية كما يقول مسيو هانوتو ؟!

بقى الكلام على جمع السلطة الدينية والسياسية في شخص واحد يقول فيه مسيو هانوتو ان اوربا لم تتقدم الا بعد ان فصلت السلطة الدينية من السلطة المدنية ،

وهو كلام صحيح ، ولكنه لم يدر ما معنى جمع السلطتين  
فى شخص عند المسلمين . لم يعرف المسلمون فى عصر  
من الاعصر تلك السلطة الدينية التى كانت للبابا على  
الامم المسيحية ، عندما كان يعزل الملوك ويحرم الامراء  
ويقرر الضرائب على الممالك ، ويصنع لها القوانين  
الالهية . وقد قررت الشريعة الاسلامية حقوقا للحاكم  
الاعلى وهو الخليفة أو السلطان ليست للقاضى صاحب  
السلطة الدينية ، وانما السلطان مدبر البلاد بالسياسة  
الداخلية والمدافع عنها بالحرب أو السياسة الخارجية ،  
وأهل الدين قائمون بوظائفهم وليس له عليهم الا التولية  
والعزل ، ولا لهم عليه الا تنفيذ الاحكام بعد الحكم ،  
ورفع المظالم ان امكن ، وهذه الدولة العثمانية قد  
وضعت فى بلادها قوانين مدنية ، وشرعت نظاما لطريقة  
الحكم ، وعدد الحاكمين ومللهم ، وسمحت بأن يكون فى  
محاكمها أعضاء من المسيحيين وغيرهم من الملل التى  
تحت رعايتها ، وكذلك حكومة مصر أنشئت فيها محاكم  
مختلطة ومحاكم أهلية بأمر الحاكم السياسى ، وشأن  
هذه المحاكم وقوانينها معلوم ولا دخل لشيء من ذلك فى  
الدين ، فالسلطة المدنية هى صاحبة الكلمة الاولى كما  
يطلب مسيو هانوتو ولكن مع ذلك لم يظهر نفسها فى سلاح  
حال المسلمين بل كان الامر معكوسا ، فان أمراءنا  
السابقين لو اعتبروا انفسهم أمراء السدين لما استطاعوا  
المجاهرة بمخالفته فى ارتكاب المظالم والمغالاة فى وضع  
المغارم والمبالغة فى التبذير الذى جر الويل على بلاد  
المسلمين وأعدمها أعز شيء لديها وهو الاستقلال .  
ان فرنسا تسمى نفسها حامية الكاثوليك فى الشرق ،

ومملكة انجلترا تلقب بمملكة البروتستانت ، وامبراطور  
الروسيا ملك ورئيس كنيسة معسا ، فلم لا يسمح  
للسلطان عبد الحميد أن يلعب بخليفة المسلمين أو أمير  
المؤمنين .

لا أظن ان مسيو هانوتو يسىء الظن بدعوة دينية  
على الوجه الذى بيناه ، وأظنه يكون عوناً للمسلمين على  
تعضيدها فى البلاد الاسلامية الفرنسية اذا وجد فيها  
من يقوم بها ، وأنا اضمن له بعد ذلك أن تتفق مصالح  
المسلمين مع مصالح الفرنسيين ، فان المسلمين اذا  
تهذبت اخلاقهم بالدين ، سابقوا الاوربيين فى اكتساب  
العلوم وتحصيل المعارف ولحقوا بهم فى التمدن ، وعند  
ذلك يسهل الاتفاق معهم ان شاء الله .

سوء ظن المسلمين بسياسة أوربا كلها ، وعدم ثقة  
سياسيهم بدولة من الدول ، واعتقاد المسلمين بأن  
مصلحة أوربا المسيحية تخالف مصالحهم الاسلامية ،  
وعدم اطمئنانهم الى سياسة الدول المسيحية ، حتى ادى  
بهم فقدان الثقة بالمسيحيين الى حد ألا يأتمنوا مسيحياً  
عثمانياً ولو اخلص لهم الخدمة وصدق معهم — سمع  
بذلك كله مسيو هانوتو من صاحب الاهرام ، ومن بعض  
العثمانيين فى الأستانة وباريس ، ثم أخذ يبرهن على أن  
سياسة أوربا اقتصادية ملكية ، لا دينية لاهوتية .

لا ادرى من هم المسلمون الذين وصفهم مسيو هانوتو ،  
ومن ابلغه اخبارهم : أهم الهنود وهم فى حكم دولة  
أجنبية ، ولا نزال نرى فى خطبهم وجرائدهم ما يدل  
على طاعتهم لحكامهم ، وتعليقهم الآمال بعدلهم ،  
والتماسهم الحق من تركه ؟

هل هم مسلمو روسيا ، وثقتهم بحكومتهم او ثقة  
حكومتهم بهم لا تخفى على أحد، حتى ان الدولة الروسية  
تفضلهم على المسيحيين من غير المذهب الارثوذكسى ؟

هل هم الافغانيون واخلاص اميرهم فى مصافاة الانكليز  
اشهر من أن يذكر ، ولا ينفى اخلاصه حرصه على  
بلادهم ، ومحافظة على مصلحتها ؟

هل هم الفرس واستنامتهم الى السياسة الروسية  
لا يجعلها أحد ؟

هل هم التونسيون ، وقد اثنى عليهم مسيو هانوتو  
بما هم اهل ، وثبت له ارتياحهم الى السلطة الفرنسية  
لمجرد انها اطلقت لهم الحرية فى دينهم ؟

لعله لم يقصد الا العثمانيين كما يدل عليه بقية كلامه  
وكما يفيدده قوله انهم لا ياتمنون مسيحيا عثمانيا ،  
والعثمانيون منهم المصريون ومنهم غيرهم ، فاما المصريون  
فلا شئ عندهم يدل على عدم الثقة بالاوربيين وبالمسيحيين  
العثمانيين ، فانهم يشاركون فى العمل مواطنيهم من  
الاقباط فى جميع مصالح الحكومة ، ما عدا المحاكم  
الشرعية الخاصة بالمسلمين ، وهم معهم على غاية الوفاق  
خصوصا اهل الاخلاص وسلامة النية منهم ، ولكل من  
الفريقين اصدقاء واحبة من الفريق الآخر ، ثم شأنهم  
هو ذلك الشأن مع سائر الطوائف المسيحية ، الا من  
ظهر منهم بالتعصب البارد للدين وآذاهم فى دينهم او  
فى منافعهم الخاصة بهم لا لشيء سوى التعصب الاعمى ،  
ولا نطلب على ذلك شاهدا اقرب من صاحب الجريدة  
الذى يحادثه مسيو هانوتو ، فانه بعد أن كان على  
المسلمين اثناء الحرب الروسية العثمانية ، وبعد ان اتى

ما أتى عقب الحوادث العربية ، شهد له المسلمون بأنه صديقهم والساعى فى خيرهم ، كما افتخر بذلك مرارا فى جريدته ، وان كانت له هنات معروفة فأين فقد هذه الثقة بالعثمانيين المسيحيين فى مصر ؟ هل طرد أحد من خدمة الحكومة لانه مسيحى عثمانى ؟ هل حرم أحد حق الحمامة أو انشاء الجرائد أو المطابع أو اقامة المصانع أو تأسيس البيوت التجارية لانه مسيحى عثمانى ؟ قليات صاحبنا بشاهد واحد !

أما حالهم مع الاوربيين فانا نراهم اذا احسوا بعدل من انكليزى ذكروه ، أو وصل اليهم معروف من أى عامل أوربى شكروه ، بل ازيدك على هذا ان المستغيث منهم بالحكومة يطلب منها ان يتولى تحقيق مظلمته انكليزى ، كما شوهد ذلك كثيرا فى شكاياتهم ، وليس بقليل من يعرض شكواه على جناب اللورد كرومر وهو ليس بحاكم رسمى ، فأى دليل على الثقة اكبر من هذا ؟

ليس بقليل فى مصر من يثق بالفرنسيين ومن له بينهم أصدقاء يركن اليهم ويعتد بولائهم ، ومسيو هانوتو وصاحب الجريدة يعرفان ذلك .

كثيرا ما أغرى الاوربيون من فرنسيين وامريكيين من ارباب المدارس فى مصر شبابا من المسلمين بالمروق من دينهم والدخول فى الديانة المسيحية ، وفروا ببعضهم من القطر المصرى الى البلاد الاجنبية ، واحرقوا اكباد آبائهم ، ومع ذلك لا نزال نرى المسلمين يرسلون اولادهم الى مدارسهم ، وناظر المعارف عندنا وزير مسلم وأولاده يتربون فى مدارس الجزويت ، وكثير من ابناء الاعيان



فى مدارس الفرير فأى ائتمان يفوق هذا الائتمان !  
زادت ثقة المصريين من المسلمين بالاوريين خصوصا  
فى المعاملات حتى أساء أولئك الاوريون استعمالها ،  
وانتهزوا فرصتها ، وسلبوا كثيرا من أهل الثروة ما كان  
بأيديهم ، ومع ذلك فهم لا يزالون يأمنونهم ، ويغالون  
فى الاستئانة اليهم ، ويقلدونهم فيما يخالف دينهم  
وعوائدهم ، فماذا يطلب من الثقة فوق هذا ؟

هل يشكو عقلاء المسلمين فى مصر من شىء مثل  
ما يشكون من الثقة العمياء بالاجنبى ، من غير تمييز  
فيما هو عليه من اخلاص ، أو غش ، من صدق أو  
كذب ، من أمانة أو خيانة ، من قناعة أو طمع ، حتى  
آل الامر بالناس ، الى ما آلوا اليه من خسارة المال وسوء  
الحال !! فهل هذا هو فقد الثقة بالاوريين والعثمانيين  
المسيحيين الذى يعنيه حضرة صاحب الاهرام وجناب  
مسيو هانوتو ؟!

وأما العثمانيون من غير المصريين فاذا ارتقينا الى  
الدولة وسلطانها أيده الله ، وجدنا أن نظام الدولة قاض  
باستخدام المسيحيين فى ادارتها ومحاكمها فى كل بلد  
فيه مسيحيون ، والامورون من المسيحيين ينالون من  
النياشين والرتب ما يناله المسلمون على نسبة عددهم  
أو فوق ذلك ، وكثير من المسيحيين نالوا من الامتيازات  
والمنافع فى الدولة ما لم ينله مسلم ، وسفارات الدولة  
ومصالحها العالية لا تخلو من المسيحيين .

اقبال السلطان على رؤساء الطوائف المسيحية وانعامه  
عليهم بوسامات الشرف ، واختصاصه لبعضهم بشرف  
المثول فى حضرته ، والاحسان اليه برقيق المخطاطبة

لا ينقطع ذكره من الجرائد ، وصاحب الجريدة التي نقلت الحديث أمثل شاهد على مثل ذلك فقد جاهر زمنا ليس بالقصير بما لا ترضى الدولة بمثله ولا بأقل منه من مسلم ، ثم سهل عليه وهو مسيحي ان يكون موضع ثقة للجناب السلطاني حتى أدناه منه وقبله في مجلسه ، وسمع منه أمير المؤمنين تلك النصيحة المفيدة التي نشرها في جريدته من نحو شهرين ، أثر هبويه لنصرة مسيو هانوتو ، ثم والى عليه احسانه بالرتب والنياشين وغيرها ، فما هي الثقة ان كان هذا فقدانها ؟

أما سياسة الدولة الخارجية فالفرنسيون يشكون من مصافاة السلطان وثقته بدولة ألمانيا وهي دولة مسيحية ، ولا أظنهم يشكون من ثقة أخرى بدولة اسلامية ، وكانت للدولة ثقة لا تتزعزع بالسياسية الانكليزية ، ثم حدثت حوادث أهمها نشأ من ضعف سياسة مسيو غلادستون ، فأعقبها اضطراب في تلك الثقة مدة من الزمان بحكم الضرورة ، انا نراها اليوم تتراجع ، وفي رجال الدولة من لهم ثقة بصداقة روسيا ، ويودون لو مالت اليها سياسة الدولة وهم مسلمون والذي أحب ان يعرفه مسيو هانوتو ان سياسة الدولة العثمانية مع الدول الاوربية ليست بسياسة دينية ، ولم تكن قط دينية من يوم نشأتها الى اليوم ، وانما كانت في سابق الايام دولة فتح وغلبة ، وفي أخرياتها دولة سياسة ومدافعة ، ولا دخل للدين في شيء من معاملاتها مع الامم الاوربية .

\*\*\*

امبراطور ألمانيا جاء الى سورية للاحتفال بفتح كنيسة فبالغ السلطان في الاحتفال به الى الحد الذي اشتهر

وبهر . يجيء الامراء المسيحيون من الاوربيين الى  
الاستانة فيلاقون من الاحتفال ما لا يلاقونه في بلاد  
مسيحية ، وينفق في تعظيم شأنهم من المال ما المسلمون  
في حاجة اليه . اليس ذلك لجاملتهم واكتساب مودتهم؟  
وهل بعد المودة الا الثقة بصاحب المودة ؟ كان يمكن  
للسلطان ان يكتفى بالرسميات ولا يزيد عليها ، ولكن  
عهد في معاملته ما يفوق الرسمي بدرجات ، فان سلمنا  
ان سياسة اوربا ليست دينية من جميع وجوهها  
فسياسة الدولة العثمانية مع اوربا هي كذلك ومسلموها  
تبع لها .

فان قال قائل : ان حوادث الارمن لم تنزل في ذاكرة  
اهل الوقت ، وينسبون وقائعها الى التعصب الديني ،  
بل يقولون ان اسبابها مظالم جر اليها ذلك التعصب ،  
امكن ان يجاب بأن العداوة مع طائفة مخصوصة لا تدل  
على فقد الثقة بكل مسيحي منها ومن غيرها ، ومع ذلك  
فان كثيرا من الارمن في خدمة الدولة الى اليوم ، وهم  
بذلك موضع ثقته ، وهذا وذاك يدل على الريب فيما  
يزعمون من أن منشأ تلك الوقائع التعصب الديني فان  
المسيحيين وسواهم في الممالك العثمانية انعم حالا من  
المسلمين شاهدناه بأنفسنا ، ولو انصف الاوربيون لامكنهم  
فهم اسباب هذا الاضطراب الذي يظهر زمنا بعد زمن  
في تلك الاقطار ، ولسهل عليهم ان يعرفوا أن منبعه في  
اوربا لا في آسيا .

لا اغالى حين اقول ان المسيحيين في الممالك العثمانية  
متمتعون بنوع من الحرية في التعليم والتربية وسائر  
وجوه الخير ما يتمنى المسلمون ان يساووهم فيه ، فهل

هذا عنوان سوء الظن بالمسيحيين وعدم الثقة بهم ؟ لا يليق  
بكاتب مثل صاحب الاهرام أن يروى عن المسلمين كافة  
مثل ما رواه ، فان ذلك مما يحزن المسلمين والمسيحيين  
جميعا ، واني اعتقد انه عند الكلام على المسلمين لم يكن  
في ذهنه الا بعض أشخاص لم تعجبه آراؤهم فيه ،  
فاستحضر في صورهم جميع المسلمين وسياسيهم .

ليعلم مسيو هانوتو ان جميع ما يقال له أو يكتبه  
بعض العثمانيين لا حقيقة له الا في ذهن القائل أو  
الكاتب ، فلا ينبغي أن يعول على مثله في احكامه ، وعليه  
ان يحقق الامر بنفسه ان كان يهمه أن يتكلم فيه .

واما ان المسلمين أخذوا عليه فيما كتب عن الإسلام  
مع أنه خدمهم ، وقوله « فكيف بحالهم مع من لم  
يخدمهم » ، فنبين له الوجه فيه ليزول عنه ما سبق الى  
فهمه ، ولو اقتصر على الكلام في السياسة ، وبحث في  
علاقة المسلمين مع حكومته ولم يتناول الدين نفسه في  
أصلين من أهم أصوله ، لما أخذ عليه أحد الا من ينتقد  
رأيه من جهة ما هو صحيح أو غير صحيح ، ولكنه لم  
يكتف بذلك وطعن في عقيدة التوحيد ، وبين رداءة اثرها  
في المسلمين ، واستل سلاحه على عقيدة القدر ، وبين  
سوء ما جرت اليه فيهم ، وهو بذلك يثبت ان المسلمين  
لا يزالون منحطين ما داموا مسلمين ، وهو ما لا يرضاه  
أحد منهم .

لو مال على المسلمين فيما هم عليه اليوم وفي انحرافهم  
عن اصول دينهم ، واكتفى بتعنيفهم على اهمالهم  
لشؤونهم ، وغفلتهم عن مصحلتهم ، كما جاء في حديثه  
الذي نحن بصددده ، لما وجد من المسلمين الا معتبرا بقوله  
متعظا بنصيحته والسلام .

# أصول الإسلام

## الاسلام واصوله

للاسلام فى الحقيقة دعوتان : دعوة الى الاعتقاد بوجود الله وتوحيده ، ودعوة الى التصديق برسالة محمد صلى الله عليه وسلم .

فأما الدعوة الاولى فلم يعول فيها الا على تنبيه العقل البشرى وتوجيهه الى النظر فى الكون واستعمال القياس الصحيح والرجوع الى ما حواه الكون من النظام والترتيب ، وتعاقب الاسباب والمسببات ليصل بذلك الى أن للكون صانعا واجبا لوجود عالما حكيم قادرا ، وأن ذلك الصانع واحد لوحدة النظام فى الاكوان . واطلق للعقل البشرى ان يجرى فى سبيله الذى سنته له الفطرة بدون تقييد فنبهه الى أن خلق السموات والارض واختلاف الليل والنهار وتحريك الرياح على وجه يتيسر للبشر أن يستعملها فى تسخير الفلك لمنافعه ، وارسال تلك الرياح لتثير السحاب فينزل من السحاب ماء فتحيا به الارض بعد موتهـا وتنبت ما شاء الله من النبات والشجر ، مما فيه رزق الحى وحفاظ حياته — كل ذلك من آيات الله عليه أن يتدبر فيها ليصل الى معرفته .

نم قد يزيده تنبيهها بذكر أصل للكون يمكن الوصول الى شيء منه بالبحث في عوالمه ، فيذكر ما كان عليه الامر في أول خلق السموات والارض كما جاء في آية : ( أو لم ير الذين كفروا أن السموات والارض كانتا رتقا ففتقناهما وجعنا من الماء كل شيء حي أفلا يؤمنون ) وبحوها من الآيات . وهو اطلاق لعنان العقل ليجرى شوطه الذي قدر له في طريق الوصول الى ما كانت عليه الاكوان ، وقد يزداد التنبيه تأثيرا في ايقاظ العقل ما يؤيد ذلك من السنة ، كما جاء في خبر من سأل النبي صلى الله عليه وسلم وآله : أين كان ربنا قبل السموات والارض ؟ فأجابه عليه السلام : « كان في عماء تحته هواء » (١) والعماء عندهم السحاب . فنرى القرآن في مثل هذه المسألة الكبرى لا يقيد العقل بكتاب ، ولا يقف به عند باب ، ولا يطالبه فيه بحساب ، فليقرأ القارئ القرآن يغنى عن سرد الآيات الداعية الى النظر في آيات الكون : ( أو لم ينظروا في ملكوت السموات والارض وما خلق الله من شيء ) ؟ . ( وآية لهم الارض الميتة أحييناها وأخرجنا منها حبا فمنه يأكلون ) . ( ومن آياته خلق السموات والارض واختلاف ألسنتكم وألوانكم ) وأمثال ذلك . فلو أردت سرد جميعها لأتيت بأكثر من ثلث القرآن بل من نصفه في مقالى هذا .

يذكر القرآن أجمالا من آثار الله في الاكوان تحريكا للعبرة ، وتذكيرا بالنعمة ، وحفزا للفكرة ، لا تقريراً لقواعد

---

(١) رواه ابن جرير الطبرى والطبرانى وأبو الشيخ في العظمة عن أبى رزين السائل « رض » والحديث من التشابهات ولكنه يوافق ما يقوله علماء الكون في أصل مادة العالم التى يسميها بعضهم السديم . وفى معنى الحديث قوله تعالى فى التكوين « ثم استوى الى السماء وهى دخان » .

الطبيعة ، ولا الزاما باعتقاد خاص فى الخليقة ، وهو فى الاستدلال على التوحيد لم يفارق هذا السبيل ، انظر كيف يقرع بالدليل ( لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا ) . ( ما اتخذ الله من ولد ، وما كان معه من اله ، اذا لذهب كل اله بما خلق ، ولعلا بعضهم على بعض ، سبحانه الله عما يصفون ) .

فالاسلام فى هذه الدعوة والمطالبة بالايمان بالله ووحدانيته لا يعتمد على شىء سوى الدليل العقلى ، والفكر الانسانى الذى يجرى على نظامه الفطرى ( وهو ما نسميه بالنظام الطبيعى ) فلا يدهشك بخارق للعادة ، ولا يفشى بصرك بأطوار غير معتادة ، ولا يخرس لسانك بقارعة سماوية ، ولا يقطع حركة فكرك بصيحة الهية ، وقد اتفق المسلمون - الا قليلا ممن لا يعتد برأيه فيهم - على ان الاعتقاد بالله مقدم على الاعتقاد بالنبوات وأنه لا يمكن الايمان بالله من كلام الرسل ولا من الكتب المنزلة فانه لا يعقل ان تؤمن بكتاب أنزله الله الا اذا صدقت قبل ذلك بوجود الله وبأنه يجوز أن ينزل كتابا ويرسل رسولا .

وقالوا كذلك : ان اول واجب يلزم المكلف ان يأتى به هو النظر والفكر لتحصيل الاعتقاد بالله لينتقل منه الى تحصيل الايمان بالرسل وما أنزل عليهم من الكتاب والحكمة .

واما الدعوة الثانية فهى التى يحتج فيها الاسلام بخارق العادة وما أدراك ما هو خارق العادة الذى يعتمد عليه الاسلام ، فى دعوته الى التصديق برسالة النبى عليه السلام ؟ هذا الخارق للعادة هو الذى تواتر خبره ، ولم

ينقطع أثره ، هذا هو الدليل وحده وما عداه مما ورد  
الأخبار سواء صح سنده أو اشتهر أو ضعف أو وهى ،  
فليس مما يوجب القطع عند المسلمين . فاذا أورد فى  
مقام الاستدلال فهو على سبيل تقوية العقد لمن حصل  
أصله ، وفضل من التأكيد لمن سلمه من أهله .

ذلك الخارق المتواتر المعول عليه فى الاستدلال لتحصيل  
اليقين هو القرآن وحده . والدليل على أنه معجزة خارقة  
للعادة تدل على أن موحيه هو الله وحده وليس من  
اختراع البشر - هو أنه جاء على لسان أمى لم يتعلم  
الكتاب ولم يمارس العلوم ، وقد نزل على وتيرة واحدة ،  
هاديا للضال مقوما للمعوج ، كافلا بنظام عام لحياة من  
يهتدى به من الأمم منقذا لهم من خسران كانوا فيه ،  
وهلاك كانوا أشرفوا عليه وهو مع ذلك من بلاغة الأسلوب  
على ما لم يرتق إليه كلام سواه ، حتى لقد دعى الفصحاء  
والبلغاء أن يعارضوه بشيء من مثله فعجزوا ولجئوا إلى  
المجادلة بالسيوف وسفك الدماء واضطهاد المؤمنين  
به إلى أن لجئوا إلى الدفاع عن حقهم ، وكان من  
أمرهم ما كان من انتصار الحق على الباطل وظهور شمس  
الإسلام تمد عالمها بأضوائها ، وتنشر أنوارها فى  
أجوائها .

وهذا الخارق قد دعى الناس إلى النظر فيه بعقولهم ،  
وطولبوا بأن يأتوا فى نظرهم على آخر ما تنتهى إليه  
قوتهم فإن وجدوا طريقا لإبطال إعجازه أو كونه لا يصلح  
دليلا على المدعى فعليهم أن يأتوا به قال تعالى : ( وإن  
كنتم فى ريب مما نزلنا على عبدنا فأتوا بسورة من  
مثله ) . وقال : ( أفلا يتدبرون القرآن ولو كان من عند



غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا ، وقال غير ذلك مما هو مطالبة بمقاومة الحجة ، ولم يطالبهم بمجرد التسليم على رغم من العقل .

معجزة القرآن جامعة من القول والعلم ، وكل منهما مما يتناوله العقل بالفهم ، فهي معجزة عرضت على العقل وعرفته القاضى فيها ، واطلقت له حق النظر فى احنائها ، ونشر ما انطوى فى اثنائها ، وله منها حظه الذى لا ينتقص . فهي معجزة اعجزت كل طوق أن يأتى بمثلها ، ولكنها دعت كل قدرة أن تتناول ما تشاء منها ، أما معجزة موت حى بلا سبب معروف للموت ، أو حياة ميت ، أو اخراج شيطان من جسم ، أو شفاء علة من بدن ، فهي مما ينقطع عنده العقل ويجمد لديه الفهم ، وانما يأنى بها الله على يد رسله لاسكات أقوام غلبهم الوهم ، ولم يضىء عقولهم نور العلم ، وهكذا يقيم الله بقدرته من الآيات للأمم على حسب الاستعدادات .

ثم ان الاسلام لم يتخذ من خوارق العادات دليلا على ان الحق لغير الانبياء عليهم الصلاة والسلام ، ولم ترد فيه كلمة واحدة تشير الى ان الداعين اليه يمكنهم أن يغيروا شيئا من سنة الله فى الخليقة ، ولا حاجة الى بيان ذلك فهو أشهر من أن يحتاج الى تعريف .

### الاصل الاول للاسلام

النظر العقلى لتحصيل الايمان : فأول أساس وضع عليه الاسلام هو النظر العقلى . والنظر عنده هو وسيلة الايمان الصحيح ، فقد أقامك منه على سبيل الحجة

وقاضاك الى العقل ، ومن قاضاك الى حاكم فقد أذعن  
الى سلطته ، فكيف يمكنه بعد ذلك ان يجور او يثور  
عليه ؟

بلغ هذا الاصل بالمسلمين ان قال قائلون من اهل  
السنة : ان الذى يستقصى جهده فى الوصول الى الحق  
ثم لم يصل اليه ومات طالبا غير واقف عند الظن فهو  
ناج . فاية سعة لا ينظر اليها الخرج اكمل من هذه  
السعة ؟

### الاصل الثانى

تقديم العقل على ظاهر الشرع عند التعارض : أسرع  
اليك بذكر أصل يتبع هذا الاصل المتقدم قبل ان أنتقل  
الى غيره : اتفق اهل الملة الاسلامية الا قليلا ممن لا ينظر  
اليه على انه اذا تعارض العقل والنقل اخذ بما دل عليه  
العقل ، وبقي فى النقل طريقان : طريق التسلم بصحة  
المنقول مع الاعتراف بالعجز عن فهمه ، وتفويض الامر  
الى الله فى علمه ، وطريق تأويل النقل مع المحافظة على  
قوانين اللغة حتى يتفق معناه مع ما أثبتته العقل .

وبهذا الاصل الذى قام على الكتاب وصحيح السنة  
وعمل النبى صلى الله عليه وسلم مهدت بين يدى العقل  
كل سبيل ، وأزيلت من سبيله جميع العقبات ، واتسع  
له المجال الى غير حد ، فماذا عساه أن يبلغ نظره  
الفيلسوف حتى يذهب الى ما هو أبعد من هذا ؟ وأى  
فضاء يسمع اهل النظر وطلاب العلوم أن لم يسمعهم هذا

الفضاء ؟ ان لم يكن فى هذا متسع لهم فلا وسعتهم ارض  
بجبالها ووهادها ولا سماء باجرامها وابعادها .

### الاصل الثالث

البعد عن التفكير : هلا ذهبت من هذين الاصلين الى  
ما اشتهر بين المسلمين وعرف من قواعد احكام دينهم  
وهو اذا صدر قول من قائل يحتمل الكفر من مائة وجه  
ويحتمل الايمان من وجه واحد حمل على الايمان ،  
ولا يجوز حمله على الكفر ، فهل رايت تسامحا مع اقوال  
الفلاسفة والحكماء اوسع من هذا ؟ وهل يليق بالحكيم  
ان يكون من الحمق بحيث يقول قولا لا يحتمل الايمان  
من وجه واحد من مائة وجه ؟ اذا بلغ به الحمق هذا  
المبلغ كان الاجدر به ان يذوق حكم محكمة التفتيش  
البابوية ويؤخذ بيديه ورجليه فيلقى فى النار .

### الاصل الرابع

الاعتبار بسنن الله فى الخلق : يتبع ذلك الاصل الاول  
فى الاعتبار - وهو الا يعول بعد الانبياء فى الدعوة الى  
الحق على غير الدليل ، والا ينظر الى العجائب والغرائب  
وخوارق العادات - اصل آخر وضع لتقويم ملكات  
الانفس القائمة على طريق الاسلام واصلاح اعمالها فى  
معاشها ومعادها - ذلك هو اصل العبرة بسنة الله فىمن  
مضى ومن حضر من البشر وفى آثار سيرهم فيهم . فمما  
جاء فى الكتاب العزيز مقررنا لهذا الاصل : ( لقد خلت

من قبلكم سنن فسيروا فى الارض فانظروا كيف كان عاقبة المكذبين - سنة من قد أرسلنا قبلك من رسلنا ولن تجد لسنةنا تحويلا - فهل ينظرون الا سنة الاولين فلن تجد لسنة الله تبديلا ولن تجد لسنة الله تحويلا ) - ( أو لم يسيروا فى الارض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم ، الخ .

فى هذا يصرح الكتاب ان الله فى الامم والاكوان سننا لا يتبدل والسنن الطرائق الثابتة التى تجرى عليها الشئون وعلى حسبها تكون الآثار ، وهى التى تسمى شرائع أو نواميس ، ويعبر عنها قوم بالقوانين . ما لنا ولاختلاف العبارات ؟ الذى ينادى به الكتاب ان نظام الجمعية البشرية وما يحدث فيها هو نظام واحد لا يتغير ولا يتبدل ، وعلى من يطلب السعادة فى هذا الاجتماع ان ينظر فى اصول هذا النظام حتى يرد اليها أعماله ويبنى عليها سيرته وما يأخذ به نفسه . فان غفل عن ذلك غافل فلا ينتظرن الا الشقاء ، وان ارتفع الى الصالحين نسبه ، أو اتصل بالمقربين سببه . فمهما بحث الناظر وفكر ، وكشف وقرر ، وأتى لنا بأحكام تلك السنن ، فهو يجرى مع طبيعة الدين ، وطبيعة الدين لا تتجافى عنه ، ولا تنفر منه ، فلم لا يعظم تسامحها معه ؟

جاء الاسلام لحو الوثنية عربية كانت أو يونانية أو رومانية ، أو غيرها ، فى أى لباس وجدت ، وفى أية صورة ظهرت ، وتحت أى اسم عرفت ، ولكن كتابه عربى والعربية لغة أولئك الوثنيين أعدائه الاقربين . وفهم معناه موقوف على معرفة أوضاع اللسان ولا تعرف

أوضاعه حتى تعرف مواضع استعمال كلمه واساليبه ،  
وان يكون ذلك الا بحفظ ما نطق به العرب من منظوم ومنثور ،  
وفيه من آدابهم وعاداتهم واعتقاداتهم ما يعيد عند النظر  
فى كلامهم صورة كاملة من جاهليتهم ، وما فيها من الوثنية  
وأطوارها . هكذا صنع المسلمون الاولون — ركبوا  
الاسفار ، وأنفقوا الاعمار ، وبذلوا الدرهم والدينار ،  
فى جمع كلام العرب وحفظه وتدوينه وتفسيره ، توسلا  
بذلك الى فهم كتابهم المنزل فكانوا يعدون ذلك ضربا من  
ضروب العبادة ، يرجون من الله فيه حسن المثوبة ،  
فكان من طبيعة الدين ألا يحتقر العلم الذى ولد هو فيه .  
بل قد يكون من الدين علم ما ليس منه (١) متى حسنت  
النية فى تناوله وهذا باب من التسامح لا يقدر سعة الا  
اهل العلم به واما المسيحيون الاولون فقد هجروا لسان  
المسيح عليه السلام سريانيا كان أو عبرانيا (أو آراميا)  
وكتبوا الاناجيل باللغة اليونانية ولم يكتب بالعبرية الا  
انجيل متى ، فيما يقال . ألا ترى أن اسم الانجيل نفسه  
يونانى ؟ كل ذلك كراهة لليهود الذين كان ينطق المسيح  
بلسانهم ويعظمهم بلفظهم وتخرجوا من النظر فى دواوين  
آدابهم ، وما توارثوا من عاداتهم .

### الاصل الخامس

قلب السلطة الدينية : اصل من اصول الاسلام انتقل  
اليه — وما أجله من أصل — قلب السلطة الدينية والاتيان  
عليها من أساسها .

---

(١) أى قيد يعد الاسلام من الدين الذى يتقرب به الى الله — الاشتغال  
بعلم غير دينى صالحة كنفع الناس به .

هدم الاسلام بناء تلك السلطة ومحا اثرها حتى لم يبق لها عند الجمهور من أهله اسم ولا رسم . لم يدع الاسلام لاحد بعد الله ورسوله سلطانا على عقيدة أحد ولا سيطرة على إيمانه على أن الرسول عليه السلام كان مبلغا ومذكرا لا مهيمنا ولا مسيطرا ، قال الله تعالى : « فذكر انما أنت مذكر \* لست عليهم بمسيطر » ولم يجعل لاحد من أهله أن يحل ولا أن يربط لا في الارض ولا في السماء . بل الايمان يعتق المؤمن من كل رقيب عليه فيما بينه وبين الله سوى الله وحده ، ويرفع عنه كل رق الا العبودية لله وحده ، وليس لمسلم - مهما علا كعبه في الاسلام - على آخر - مهما انحطت منزلته فيه - الا حق النصيحة والارشاد . قال تعالى في وصف المفلحين : « وتواصلوا بالحق وتواصوا بالصبر » وقال : « ولتكن منكم امة يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر وأولئك هم المفلحون » . وقال : « فلو لا نفر من كل فرقة منهم طائفة ليتفقهوا في الدين ولينذروا قومهم اذا رجعوا اليهم لعلهم يحذرون » . فالمسلمون يتناصحون ثم هم يقيمون امة تدعو الى الخير - وهم المراقبون عليها - يردونها الى السبيل السوي اذا انحرفت عنه . وتلك الامة ليس لها عليم الا الدعوة والتذكير والانذار والتحذير ، ولا يجوز لها ولا لاحد من الناس أن يتتبع عورة أحد . ولا يسوغ لقوى ولا لضعيف أن يتجسس على عقيدة أحد وليس يجب على مسلم أن يأخذ عقيدته او يتلقى اصول ما يعمل به عن أحد الا عن كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم .

لكل مسلم ان يفهم عن الله من كتاب الله وعن رسوله  
من كلام رسوله ، بدون توسط أحد من سلف ولا خلف  
وانما يجب عليه قبل ذلك ان يحصل من وسائله ما يؤهله  
لفهم ، كقواعد اللغة العربية وآدابها وأساليبها وأحوال  
العرب خاصة في زمان البعثة وما كان الناس عليه زمن  
النبي صلى عليه وسلم . وما وقع من الحوادث وقت  
نزول الوحي ، وشيء من الناسخ والمنسوخ من الآثار .  
فان لم تسمح له حاله بالوصول الى ما يعده لفهم  
الصواب من السنة والكتاب فليس عليه الا ان يسأل  
العارفين بهما وله بل عليه ان يطالب المجيب بالدليل على  
ما يجيب به سواء كان السؤال في امر الاعتقاد او في  
حكم عمل من الاعمال .

فليس في الاسلام ما يسمى عند قوم بالسلطة الدينية  
بوجه من الوجوه .

## السلطان فى الاسلام

لكن الاسلام دين وشرع ، فقد وضع حدودا ، ورسم حقوقا ، وليس كل معتقد فى ظاهره أمره بحكم يجرى عليه فى عمله . فقد يغلب الهوى . وتتحكم الشهوة . فيفطم الحق . ويتعدى المعتدى الحد . فلا تكمل الحكمة من تشريع الاحكام الا اذا وجدت قوة لاقامة الحدود وتنفيذ حكم القاضى بالحق . وصون نظام الجماعة . وتلك القوة لا يجوز ان تكون فوضى فى عدد كثير فلا بد ان تكون فى واحد وهو السلطان او الخليفة . الخليفة عند المسلمين ليس بالمعصوم . ولا هو مهبط الوحي ولا من حقه الاستئثار بتفسير الكتاب والسنة . نعم شرط فيه ان يكون مجتهدا أى ان يكون من العلم باللغة العربية وما معها — — مما تقدم ذكره — بحيث يتيسر له ان يفهم من الكتاب والسنة ما يحتاج اليه من الاحكام ، حتى يتمكن بنفسه من التمييز بين الحق والباطل ، والصحيح والفساد ، ويسهل عليه اقامة العدل الذى يطالبه به الدين والامة معا .

هو — على هذا — لا يخصه الدين فى فهم الكتاب والعلم بالاحكام بمزية ، ولا يرتفع به الى منزلة ، بل هو وسائر طلاب الفهم سواء ، انما يتفاضلون بصفاء العقل ،



وكثرة الاصابة فى الحكم (١) ثم هو مطاع ما دام على المحجة ونهج الكتاب والسنة والمسلمون له بالمرصاد ، فاذا انحرف عن النهج اقاموه عليه واذا اعوج قوموه بالنصيحة والاعذار اليه (٢) « لا طاعة لمخلوق فى معصية الخالق » (٣) فاذا فارق الكتاب والسنة فى عمله وجب عليهم ان يستبدلوا به غيره ما لم يكن فى استبداله مفسدة تفوق المصلحة فيه (٤) .

فالامة او نائب الامة هو الذى ينصبه والامة هى صاحبة الحق فى السيطرة عليه وهى التى تخلعه متى رأت ذلك من مصلحتها فهو حاكم مدنى من جميع الوجوه .

ولا يجوز لصحيح النظر ان يخلط الخليفة عند المسلمين بما يسميه الافرنج ( ثيوقراطى ) أى سلطان الهى فان ذلك عندهم هو الذى ينفرد بتلقى الشريعة عن الله وله حق الاثرة بالتشريع وله فى رقاب الناس حق الطاعة ، لا بالبيعة ، وما تقتضيه من العدل وحماية الحوزة بل بمقتضى الايمان فليس للمؤمن ما دام مؤمناً ان يخالفه ، وان اعتقد انه عدو لدين الله ، وشهدت عيناه من اعماله ما لا ينطبق على ما يعرفه من شرائعه ،

(١) من شواهد ذلك ارتفاع قدر العلماء على الخلفاء الذين قسروا عنهم فى الفهم والعلم ، ألم يأتك نبا الامام مالك مع الخليفة هرون الرشيد رحمهما الله ؟ وكيف أنزل الامام الخليفة عن المنصة واقعه مع العامة عند اللقاء الدرس ، لانه فى رتبة المستفيد .

(٢) من شواهد ذلك قول الخليفة أبى بكر رضى الله عنه فى خطبته « وان زغت ققومونى » .

(٣) حديث رواه البخارى ومسلم وغيرهما .

(٤) مثال ذلك أن يكون له عصبية أقوى من الامة يخشى ان يبيدها بها .  
ودرء المقاسد مقدم على جلب المصالح .

لان عمل صاحب السلطان الدينى وقوله فى اى مظهر  
ظهراهما دين وشرع ، هكذا كانت سنطة الكنيسة فى  
القرون الوسطى . ولا تزال الكنيسة تدعى الحق فى  
هذه السلطة كما سبقت الاشارة اليه .

كان من اعمال التمدن الحديث الفصل بين السلطة  
الدينية والسلطة المدنية فترك للكنيسة حق السيطرة على  
الاعتقاد والاعمال فيما هو من معاملة العبد لربه : تشرع  
وتنسخ ما تشاء ، وتراقب وتحاسب كما تشاء ، وتحرم  
وتعطى كما تريد ، وخول السلطة المدنية حق التشريع  
فى معاملات الناس بعضهم لبعض ، وحق السيطرة على  
ما يحفظ نظام اجتماعهم ، فى معاشهم لا فى معادهم ،  
وعدوا هذا الفصل منبعا للخير الاعم عندهم .

ثم هم يهتمون فيما يرمون به الاسلام من انه يحتم  
قرن السلطتين فى شخص واحد . ويظنون ان معنى ذلك  
فى رأى المسلم ان السلطان هو مقرر الدين ، وهو واضح  
احكامه وهو منفذها ، والايمان آلة فى يده يتصرف بها  
فى القلوب بالاخضاع وفى العقول بالاقتناع ، وما العقل  
والوجدان عنده الامتاع ، ويبنون على ذلك ان المسلم  
مستعبد لسلطانه بدينه وقد عهدوا ان سلطان الدين  
عندهم كان يحارب العلم ، ويحمى حقيقة الجهل ، فلا  
يتيسر للدين الاسلامى ان يأخذ بالتسامح مع العلم ما دام  
من اصوله ان اقامة السلطان واجبة بمقتضى الدين وقد  
تبين لك ان هذا كله خطأ محض وبعد عن فهم معنى  
ذلك الاصل من اصول الاسلام . وعلمت ان ليس فى  
الاسلام .. سلطة دينية سوى سلطة الموعظة  
الحسنة ، والدعوة الى الخير والتنفس عن الشر ، وهى

سلطة خولها الله لادنى المسلمين ليقرع بها انفس اعلاهم ،  
كما خولنا لاعلاهم يتناول بها من ادناهم ، ومن هنا تعلم  
« الجامعة » ان مسألة السلطان فى دين الاسلام ليست  
مما يضيق به صدره ، وتخرج به نفسه عن احتمال  
العلم . وقد تقدم ما يشير الى ما صنع الخلفاء العباسيون  
والامويون الاندلسيون من صنائع المعروف مع العلم  
والعلماء . وربما أتينا على شيء آخر منه فيما بعد .

يقولون : ان لم يكن للخليفة ذلك السلطان الدينى افلا  
يكون للقاضى او للمفتى او شيخ الاسلام ؟ واقول : ان  
الاسلام لم يجعل لهؤلاء ادى سلطة على العقائد وتقرير  
الاحكام ، وكل سلطة تناولها واحد من هؤلاء فهى سلطة  
مدنية قرررها الشرع الاسلامى ، ولا يسوغ لواحد منهم  
ان يدعى حق السيطرة على ايمان احد او عبادته لربه ،  
او ينازعه فى طريق نظره .

### الاصل السادس

حماية الدعوة لمنع الفتنة : قالوا ان الدين الاسلامى  
دين جهادى شرع فيه القتال ولم يكن شرع فى الدين  
المسيحى ، ففى طبيعة الدين روح الشدة على من  
يخالفه ، وليس فيها ذلك الصبر والاحتمال اللذان تقضى  
بهما شريعة المسألة ، وهى الشريعة التى وردت فى كثير  
من الوصايا المسيحية « من ضربك على خدك الايمان فأدر  
له خدك الآخر ، من سخرك ميلا فسر معه ميلين » ( متى  
٥ : ٣٩ ، ٤٠ ) ونحو ذلك ، حتى لقد طلبت فيها محبة

العدو وهى مما لا يدخل تحت الاختيار بل ولا محبة الصديق ، وانما الاختيارى العدل بين الاعداء والاولياء . لكن فى ملكوت الله كل شىء مسنطاع ولا شىء فيه بمستحيل .

قلنا : لكن انظروا هل دفع الشر بالشر عند القدرة عليه وعند عدم التمكن من سواه خاص بالدين الاسلامى او هو فى طبيعة كل قادر يعذر الى خصمه ؟ ليس القتل فى طبيعة الاسلام بل فى طبيعة العفو والمسامحة : « خذ العفو وامر بالعرف وأعرض عن الجاهلين » ولكن القتال فيه لرد اعتداء المعتدين على الحق وأهله الى أن يأمن شرهم ، ويضمن السلامة من غوائلهم ، ولم يكن ذلك للاكراه على الدين ولا للانتقام من مخالفيه ، ولهذا لا تسمع فى تاريخ الفتوح الاسلامية ما تسمعه فى الحروب المسيحية ، عندما اقتدر أصحاب « شريعة المسالة » على محاربة غيرهم من قبل الشيوخ والنساء والاطفال (١) .

لم تقع حرب اسلامية بقصد الابادة كما وقع كثير من الحروب بهذا القصد بأيدى المسيحيين . وانما كان الصبر والمسالة دينا عندما كانت القدرة والقوة تعوزان الدين . وغاية ما يقال ان العناية الالهية منحت الاسلام فى الزمن القصير من القوة على مدافعة أعدائه ما لم تمنحه لغيره فى الزمن الطويل . فتيسر له فى شببيته ما لم يتيسر لغيره الا فى كهولته أو شيخوخته .

---

(١) لعل ما يحدث اليوم فى الجزائر من الفرنسيين وفى كينيا من الانجليز خير شاهد على ذلك .

## فى الحرب والسلام

الاسلام الحربى كان يكتفى من الفتح بادخال الارض المفتوحة تحت سلطانه ثم يترك الناس وما كانوا عليه من الدين ، يؤدون ما يجب عليهم فى اعتقادهم كما شاء ذلك الاعتقاد ، وانما يكلفهم بجزية يدفعونها لتكون عوناً على صيانتهم والمحافظة على امنهم فى ديارهم ، وهم فى عقائدهم ومعابدهم وعاداتهم بعد ذلك احرار لا يضايقون فى عمل ، ولا يضامون فى معاملة . وكان خلفاء المسلمين يوصون قوادهم باحترام العباد الذين انقطعوا عن العامة فى الصوامع والاديار لمجرد العبادة ، كما كانوا يوصونهم باحترام دماء النساء والاطفال ، وكل من لم يعن على القتال . جاءت السنة المتواترة بالنبي عن ايداء اهل الذمة وبتقرير ما لهم من الحقوق على المسلمين « لهم مالنا وعليهم ما علينا » و « من آذى ذمياً فليس منا » (١) . واستمر العمل على ذلك ما استمرت قوة الاسلام . ولست أبالى اذا انحرف بعض المسلمين عن هذه الاحكام ، عندما بدأ الضعف فى الاسلام ، — وضيق الصدر من

---

(١) ورد بهذا المعنى أحاديث فى الصحيح والسنن وايداء الذمى والمعاهد محرم بالاجماع وروى الخطيب من حديث ابن مسعود « من آذى ذمياً فانا خصمه ومن كنت خصمه ، خاصمته يوم القيامة » .

طبع الضعيف - فذلك مما لا يلصق بطبيعته ، ويختلط بطبيعته .

المسيحية السلمية كانت ترى لها حق القيام على كل دين يدخل تحت سلطانها تراقب أعمال أهله وتخصهم دون الناس بضروب من المعاملة لا يحتملها الصبر مهما عظم . حتى اذا تمت لها القدرة على طردهم ، بعد العجز عن اخراجهم من دينهم وتعميدهم ، أجلتهم عن ديارهم ، وغسلت الديار من آثارهم ، كما حصل ويحصل فى كل أرض استولت عليها أمة مسيحية استيلاء حقيقيا .

لا يمنع غير المسيحي من تعدى المسيحي الا كثرة العدد ، أو شدة العضد ، كما شهد التاريخ ، وكما يشهد كانبوه . ذلك كله لانه جاء ليلقى سلاما بل سيفا ، ولانه جاء ليفرق بين البنت وأمها والابن وأبيه (١) والاسلام يقول كتابه فى شأن الوالدين المشركين : «وانجاهداك على أن تشرك بى ما ليس لك به علم فلا تطعهما وصاحبهما فى الدنيا معروفا واتبع سبيل من أناب الى » فهو فى اشتداده على المهدين لامته لا يقضى بالفرقة بين أب وابن ولا بين أم

(١) هذا نص انجيل متى فى هذا . ومثله قول انجيل لوقا ١٤ - ٢٥ و ٢٦ « وقال لهم « يسوع » ان كان أحد يأتى الى ولا يبغض أباه وأمه وامراته وأولاده واخوته وحتى نفسه أيضا فلا يقدر أن يكون لى تلميذ ، وفى الباب ١٩ من هذا الانجيل مانصه « ٢٧ اما أعدائى أولئك الذين لم يريدوا ان أملك عليهم فأتوا بهم الى هنا واذبحوهم قدامى » واما أسفار التوراة فقد جاء فيها نحر ذلك فى القسوة على الاهلين والمخالفين وعلى سائر المحاربين . قال فى ١٣ : ٩ من سفر تثنية الاشتراع « واذا غواك سرا أخوك ابن أمك أو ابنتك أو ابنتك أو امرأة حزنك أو صاحبك الذى مثل نفسك قائلا : نذهب ونعبد الهة أخرى لم تعرفها أنت ولا أبائك . الهة الشعوب القريبين منك أو البعيدين عنك من اقاصى الارض الى أقصاها فلا ترضى منه ولا تسمع له ولا تشق عينك عليه ولا ترق له ولا تستره بل قتلا تقتله . الخ »

وبنت ، بل يأمر الاولاد المؤمنين ان يصحبوا الوالدين  
المشركين بالمعروف فى الدنيا مع محافظتهم على دينهم .

فأنت ترى الاسلام من جهة يكتفى من الامم والطوائف  
التي يغلب على ارضها بشيء من المال اقل مما كانوا يؤدونه  
من قبل تغلبه عليهم ، وبأن يعيشوا فى هدوء لا يعكرون  
معه صفو الدولة ولا يخلون بنظام السلطة العامة . ثم  
يرخى لهم بعد ذلك عنان الاختيار فى شئونهم الخاصة  
بهم ، ولا رقيب عليهم فيها الا ضمائرهم . ومن جهة  
اخرى ينهى أفراد المؤمنين عن مقاطعة ذوى قرباهم من  
المشركين ، ويطالبهم بحسن معاملتهم ففى طبيعته ان يكل  
أمر الناس فى سرائرهم الى ربهم ، وفى طبيعته ان  
يجير من لا يعتقد عقيدته ، ويحمى من لا يتبع سنته ،  
وان كان فى عمى من الجهالة ، وخبل من الضلالة .

افترى أنه يصعب عليه بعد ذلك ان يحتمل العلم  
والعلماء ، ويضيق به حلمه عن صنع الجميل بالفضل  
والفضلاء ، ممن ينفق عمره فى تقرير حقيقة ، او كشف  
غامض او تبين طريقة ؟ كلا ثم كلا ، فمن بحث ونقب ،  
وسبر وتقر ، او شق الارض او ارتقى الى السماء ، فهو  
فى أمن من ان يعرض الاسلام له فى شيء من عمله ، الا

وفى سفر التنبيه ايضا « ٢٠ : ١٠ - ١٦ » ما صه « حين تقرب من  
مدينة لتجارها ادعها الى الصلح فان اجابتك الى الصلح وفتحت لك فكل  
الشعب الموجود فيها يكون لك للتسخير ويستعبد لك ، وان لم تسالك  
بل عملت معك حربا فحاصرها . واذا دفعها الرب الهك الى يدك فاضرب  
جميع ذكورها بحد السيف . واما النساء والاطفال والبهائم وكل ما فى  
المدينة كلها غنيمتها فتغتنمها لنفسك . وتأكل غنيمة أعدائك الذى أعطاك  
الرب الهك . وهكذا تفعل بجميع المدن البعيدة جدا منك التى ليست من  
هؤلاء الامم هنا . واما مدن هؤلاء الشعوب التى يعطيك الرب الهك نصيبا  
فلا تستبق منهم نسمة ما .

ان يحدث شغباً ، أو يفسد ادباً ، فعند ذلك تمتد يد الملك  
لرد كيد الكائد ، واصلاح الفاسد بسماح من الدين .

## الاصل السابع

### مودة المخالفين فى العقيدة

المصاهرة : اباح الاسلام للمسلم ان يتزوج الكتابية ،  
نصرانية كانت أو يهودية ، وجعل من حقوق الزوجة  
الكتابية على زوجها المسلم ان تتمتع بالبقاء على عقيدتها ،  
والقيام بفروض عبادتها ، والذهاب الى كنيسها أو  
بيعتها ، وهى منه بمنزلة البعض من الكل ، وألزم له من  
الذل ، وصاحبته فى العز والذل ، والترحال والحل ،  
بهجة قلبه ، وريحانة نفسه ، وأميرة بيته ، وأم بناته  
ونبيه ، تتصرف فيهم كما تتصرف فيه .

لم يفرق الدين فى حقوق الزوجية ، بين الزوجة  
المسلمة والزوجة الكتابية . ولم تخرج الزوجة الكتابية  
باختلافها فى العقيدة مع زوجها من حكم قوله تعالى « ومن  
آياته ان جعل لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا اليها ،  
وجعل بينكم مودة ورحمة ، ان فى ذلك لآيات لقوم  
بتفكرون » قلها حظها من المودة ، ونصيبها من الرحمة ،  
وهى كما هى . وهو يسكن اليها كما تسكن اليه ، وهو  
لباس لها كما انها لباس له . اين أنت من صلة المصاهرة  
التي تحدث بين اقارب الزوج واقارب الزوجة وما يكون  
بين الفريقين من الموالاة والمناصرة على ما عهد فى طبيعة  
البشر ؟ وما أجلى ما يظهر من ذلك بين الاولاد وأخوالهم  
وذوى القربى لوآلدتهم ، ايفيب عنك ما يستحكم من ربط  
الالفة بين المسلم وغير المسلم بأمثال هذا التسامح ، الذى



لم يعهد عند من سبق ولا فيمن لحق من اهل الدينين السابقين عليه ؟ ولا يخفى على صحيح النظر ان تقرير التسامح على هذا الوجه في نشأة الدين مما يعود القلوب على الشعور بأن الدين معاملة بين العبد وربّه ، والعقيدة طور من اطوار القلوب يجب ان يكون أمرها بيد علام الغيوب ، وغاية ما يكون من العارف بالحق ان ينبه الغافل ، ويعلم الجاهل ، وينصح الفاوى ، ويرشد الضال . لا يكفر في ذلك نعمة العشير ، ولا يسلك به مسالك التعسير ، ولا يقطع أمل النصير ، ولا يخالف سنة الوفاء ، ولا يحيد عن شرائع الصدق في الولاء .

ماذا ترى في الزوجة الكتابية لو كانت من اهل النظر العقلى وذهبت مذهباً يخالف مذهب زوجها ؟ أفينقص ذلك من مودته لها ؟ أو يضعف من شعور الرحمة التي أفاضها الله بينه وبينها ؟ فإذا كان المسلم يتعود الاحتمال ، بل يتعود المحبة والنصرة لمن يخالفه في عقيدته ودينه وملته ، ويألف مخالطته وعشرته وولايته ونصرته ، أتراه لا يحتمل ان يرى بجواره من يعمل نظره في نظام الخليقة ليصل منه الى اكتشاف سر أو تقرير اصل في علم ، أو قاعدة لصناعة ؟ ان كان قد يخالف ظاهراً مما يعتقد ، أو يميل الى رأى غير الذى يجد ؟ أفلا يسمع هذا ما يسمع المجاهر بالخلاف ، وهو معه على ما رايت من الائتلاف ؟

ولو ذهبت أعدما في طبيعة الاسلام من عناصر وأركان كلها تؤلف مزاج الكرم ، وتكون حقيقة التسامحة مع العلم لا طلت على القارىء أكثر مما أطلت . ولهذا أرى من الواجب على ان أختتم القول بذكر اصل اشترت اليه ولا غنى لما نحن فيه عن ذكره .

## الأصل الثامن

### الجمع بين مصالح الدنيا والآخرة

الصحة : الحياة في الاسلام مقدمة على الدين . أوامر الحنيفية السمحة ان كانت تختطف العبد الى ربه ، وتملاً قلبه من رهبه ، وتفعم أمله من رغبه ، فهي مع ذلك لا تأخذه عن كسبه ، ولا تحرمه من التمتع به ، ولا توجب عليه تقشف الزهادة ، ولا تجشمه في ترك اللذات ما فوق العادة .

ساحب هذا الدين صلى الله عليه وسلم لم يقل « بع ما تملك واتبعنى » ولكن قال لمن استشاره فيما يتصدق به من مال « الثلث ، والثلث كثير ، انك أن تذر ورثتك أغنياء خير من أن تدعهم عالة يتكففون الناس » .

الرخص : فرض الصوم على المؤمنين لكن اذا خشى منه المرض أو زيادته أو زادت المشقة فيه جاز تركه ، بل قد يجب اذا غلب على الظن الضرر فيه .

الوضوء أو الغسل من شروط الصحة للصلاة الا اذا خشى منه الضرر أو عرضت مشقة في تحصيل الماء .

القيام مما لا تصح الصلاة الا به الا اذا أصابت المصلى مشقة فيه فيسقط ، ويصلى قاعدا .

السعى الى الجمعة واجب الا اذا كان هناك وحل غزير ، أو مطر كثير ، أو ما يوجب تعباً ومشقة فيسقط . وهكذا تجد القاعدة قد عمت « صحة الابدان ، مقدمة على صحة الاديان » فترى الدين قد راعى في احكامه سلامة البدن كما أوجب العناية بسلامة الروح .

الزينة والطيبات : اباح الاسلام لاهله التجميل بأنواع الزينة والتوسع فى التمتع بالمشتريات ، على شريطة القصد والاعتدال وحسن النية ، والوقوف عند الحدود الشرعية ، والمحافظة على صفات الرجولة ، جاء فى الكتاب العزيز « يا بنى آدم خذوا زينتكم عند كل مسجد وكلوا واشربوا ولا تسرفوا انه لا يحب المسرفين \* قل من حرم زينة الله التى اخرج لعباده الطيبات من الرزق قل هى للذين آمنوا فى الحياة الدنيا خالصة يوم القيامة ، كذلك نفصل الآيات لقوم يعلمون \* قل انما حرم ربى الفواحش ما ظهر منها وما بطن والأثم والبغى بغير الحق وان تشركوا بالله ما لم ينزل به سلطانا وان تقولوا على الله ما لا تعلمون » ( سورة الاعراف ) .

ثم عد الله النعيم والجمال والزينة من نعمه علينا التى يذكرنا بها فضله ، ويبهج بها نفوسنا لذكره وشكره ، كما قال : « والانعام خلقها لكم فيها دفاء ومنافع ومنها تأكلون \* واكرم فيها جمال حين تريحون وحين تسرحون \* وتحمل أثقالكم الى بلد لم تكونوا بالغيه الا بشق الانفس \* ان ربكم لرهوف رحيم \* والخيل والبغال والحمير لتركبوها وزينة ويخلق ما لا تعلمون » ثم قال « وهو الذى سخر البحر لتأكلوا منه لحما طريا وتستخرجوا منه حلية تلبسونها وترى الفلك مواخر فيه ولتبتغوا من فضله ولعلكم تشكرون » سورة النحل .

الاقتصاد : ووضع قانونا للانفاق وحفظ المال فى قوله : « ان المبذرين كانوا اخوان الشياطين وكان الشيطان لربه كفورا \* ولا تجعل يدك مغلولة الى عنقك ولا تبسطها كل البسط فتقعد ملوما محسورا » سورة الاسراء .

النهي عن الغلو في الدين : وخشى على المؤمن أن يغلو في طلب الآخرة فيهلك دنياه وينسى نفسه منها فذكرنا بما قصه علينا أن الآخرة يمكن نيلها مع التمتع بنعم الله علينا في الدنيا إذ قال « وابتغ فيما آتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا وأحسن كما أحسن الله إليك ولا تبغ الفساد في الأرض \* أن الله لا يحب المفسدين » سورة القصص .

فترى أن الإسلام لم يبغس الحواس حقها ، كما أنه هيا الروح لبلوغ كمالها . فهو الذي جمع للانسان أجزاء حقيقية واعتبره حيوانا ناطقا لا جسمانيا صرفا ولا ملكوتيا بحتا ، جعله من أهل الدنيا كما هو من أهل الآخرة . واستبقاه من أهل هذا العالم الجسداني ، كما دعاه الى أن يطلب مقامه الروحاني . اليس يكون بذلك وبما بينه في قوله : هو الذي خلق لكم ما في الأرض جميعا ، قد أطلق القيد عن قواه ، لتصل من رفه الحياة « مع القصد » الى منتهاه ؟ والنفوس مطبوعة على التنافس قد غرز فيها حب التسابق فيما تعتقد خيرا أو تجده لذبا أو تظنه نافعا .

وليس في الفريزة الانسانية أن يقف بها الطلب عند حد محدود أو ينتهي بها السعى الى غاية لا مطلق للرغبة وراءها ، بل خصها الله بالمكنة من الرقي في اطوار الكمال من جميع وجوهه الى ما شاء الله أن ترقى بدون حد معروف .

\*\*\*

فاذا جميع سائق الانفس ومزجيها ومرشدها وهاديها ، بين شاحذين ، شاحذ المتمتع بمتاع الحياة الدنيا ،

وشاحذ الرغبة في النعيم الدائم في الآخرة ، فقد جمع لها كل ما يسمو بها عن الرضاء في الدنيا بالدون وفي الآخرة بعذاب الهـون ، فتري كل نفس تمضي مع استعدادها بشهامة فؤادها مضاء الزميع لا تخشى العثرة بالوعيد ، ولا تقعد عن مطلبها قعدة الرعيد فتطلب منافعها من هذا الكون الذي وجدت فيه ووجد لها ، فتسير في مناكب أرض ولا تكتفى عن الكل بالبعض ، وتبحث في تربتها ، ولا يقف بها ظاهرها عن باطنها ، ولا يحجبها ظهرها عن مد يدها الى ما في جوفها ، ولا تجد ما يصددها عن النظر في الهواء ، والبحث في الماء ، والاهتداء بنجوم السماء بعد معرفة مواقعها وحركاتها في مداراتها واستقامتها وانحرافها وظهورها وخنوسها ، وبالجمله فكل مستعد لوجه من وجوه النظر أو الولوج في باب من ابواب العلم . ينطلق الى حيث يبلغ به استعدادده أما للنجاة من ضرورة وأما لاستتمام منفعة أو استكمال لذة ، لا يجد من نواهي الدين ما يصدده عن مطلب ، ولا ما يكف يده عن تناول رغبة أين هذا من ذلك الذي لا يرى الخلاص الا في مجافاة هذا العالم ولذائذه ، ويجد ان الغنى والثروة من الحجب التي لا تخرق ، تجول بينه وبين ملكوت السموات .

كيف يتسنى للمسلم أن يشكر الله حق شكره ، اذا لم يضع العالم بأسره تحت نظر فكره لينفذ من ظاهره الى سره ، ويقف على قوانينه وشرائعه ، ويستخدم كل ما يصلح لخدمته في توفير منافعه ؟ كيف يشكر الله اذا توانى في ذلك وقد أرشده الله في كتابه وبسنة نبيه الى ان عالمه انما خلق لاجله ، وقد وضعه الله تحت تصرف عقله ؟ انظر الى لطف الاشارة في الآية المتقدمة « قل من

حرم زينة الله « الخ حيث قال : ( كذلك نفصل الآيات لقوم يعلمون ) فأهل العلم هم الذين يعرفون مقدار نعم الله تعالى فيما يرفه به معيشتهم ، ويجمل به هيئتهم ، ويجلى به زينتهم .

المسلمون مسوقون بنابل من دينهم الى طلب ما يكسبهم الرفعة والسؤدد والعزة والمجد ، ولا يرضيهم من ذلك ما دون الغاية ، ولا يتوفر شيء من وسائل ذلك الا بالعلم — فهم محفوزون أشد الحفز الى طلب العلم وتلمسه فى كل مكان ، وتلقيه من أية شفة وأى لسان فاذا لاقاهم العالم فى أى سبيل ، أو عثروا به فى أى جيل ، أو ظهر لهم من أى قبيل ، هشوا له وبشوا ، ونصبوا اليه وكمشوا وشدوا به او اصرهم ، وعقدوا عليه خناصرهم ، ولا يبالون ما تكون عقيدته ، اذا نفعتهم حكمته « الحكمة ضالة المؤمن فحيث وجدها فهو أحق بها » ألم يأتهم عن ربهم : ( يؤتى الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتى خيرا كثيرا وما يذكر الا أولو الأبواب ) ألم يسمعوا فى وصفهم قوله : ( الذين يستمون القول فيتبعون أحسنه ) .

ذلك شأن المسلم مع العلم اذا كان مسلما حقا ، وذلك ما تنجر اليه طبيعة دينه ، وحديث « اطلبوا العلم ولو بالصين » (١) ان كان فى سند لفظه الى النبى صلى الله عليه وسلم مقال فسند معناه متواتر فانه سند القرآن نفسه ، فان الله يفضل العلم واهل العلم بدون قيد ولا تخصيص ، فالمسلم مطالب بطلب العلم ولو فى الصين

---

(١) رواه ابن عدى فى الكامل . والبيهقى فى شعب الايمان والمدخل . وابن عبد البر فى العلم . والخطيب فى الرحلة . والديلمى فى مسند الفردوس . وغيرهم وله طرق كثيرة يقوى بعضها بعضا .

ولو لم يكن فى الصين مسلم على عهد النبى صلى الله عليه وسلم .

لا شىء ينقلب عند النفس الانسانية لذة بنفسه ، وان كان فى أول امره مطلوباً لغيره ، مثل العلم ، تطلب العلم أولاً لحاجتك اليه فى تقويم معيشة ، أو ترفيه حال أو دفاع عن نفس وملة ، ثم لا تلبث اذا أوغلت فيه أن تجد اللذة فى العلم نفسه ، فتتصر اللذة بتحصيله والوصول الى دقائقه غاية تقصد بنفسها وتضمحل فيها كل غاية سواها ، وعلة ذلك ظاهرة فان العلم مسرح نظر العقل ، والعقل قوة من افضل القوى الانسانية ، بل هى افضلها على الحقيقة ، وقد وضع لها العليم الحكيم لذة ، كما منح لكل قوة سواها نعيماً ولذة ، ولست فى حاجة الى تعديد لذة البصر أو السمع أو الشم أو الذوق أو اللمس فالحيوان يعرفها بله الانسان ، وكلما عظم اختصاص القوة بالنوع عظمت لذته باستعمالها فيما وجهت له ، فيمكنك أن تستنتج من ذلك أن لا شىء عند الانسان الذى من كشف المجهول ، واحراز المعقول وقد سمح الاسلام للمسلم أن يتمتع فى هذه الحياة الدنيا بما يلد له مع القصد والاعتدال . أفلا يكون من لذائذه ومتنعمات نعيمه أن يسيح فى مملكة العلم ليمتع عقله كما يسيح فى بساط الارض ليكسب رزقه ويقيت أهله ؟ على أن العلم كان من ضرورات معيشة المسلم أو حاجياتها كما ذكرنا فاذا طفق يستنبط ماءه للضرورة ، ويستجلى سناءه للحاجة ، فلا يلبث أن يصير هو حاجة نفسه ، وشاغله عن حاجات حسه حتى يدخل معه فى رسمه ، كما وقع لكثير من المسلمين . قال امام جليل من أئمتهم « طلبنا العلم لغير الله فأبى أن يكون الا لله » .

## نتائج هذه الاصول

الى اين افضت طبيعة الاسلام بالمسلمين ؟ وماذا كان  
اثرها فى اسلافهم الاولين ؟ فتح عمرو بن العاص رضى  
الله عنه مصر واستولى بجيشه على الاسكندرية بعد لحاق  
النبي صلى الله عليه وسلم بالرفيق الاعلى بست سنوات  
فى رواية ، وتسع سنوات فى رواية اخرى ، والاسلام  
فى طلوع فجره وتفتح نوره . فكان من بقايا ما تركت  
الازمان الاولى رجل مسيحي من اليعقوبيين اسمه يوحنا  
النحوى ، كان فى بدء أمره ملاحا يعبر الناس بسفينته  
وكان يميل الى العلم بطبيعته ، فاذا ركب معه بعض  
اهل العلم اصفى الى مذكراتهم ثم اشتد به الشوق  
فترك الملاحة واشتغل بالعلم وهو ابن ٤٠ سنة فبلغ فيه  
ما لم يبلغه الناشئون فيه من طفولتهم ، وقد احسن من  
العلم فنونا كثيرة حتى عد من فلاسفة وقته واطبائه  
ومناطقته .

يقول كثير من مؤرخى الغربيين ومؤرخى المسلمين :  
ان عمرو ابن العاص سمع به فاستدناه منه واکرمه لعلمه ،  
ووقعت بينهما محبة ظهر أمرها واشتهر حتى قال احد  
فلاسفة الغربيين : ( ان المحبة التى نشأت بين عمر بن  
العاص فاتح مصر ويوحنا النحوى تربنا مبلغ ما يسمو  
اليه العقل العربى من الافكار الحرة والرأى العالى ،



بمجرد ما اعتق من الوثنية الجاهلية ودخل في التوحيد  
المحمدى أصبح على غاية من الاستعداد للجولان في  
ميادين العلوم الفلسفية والادبية من كل نوع ، .

خالط المسلمون اهل فارس وسورية وسواد العراق  
وادخلوهم في أعمالهم ولم يمنعهم الدين عن استعمالهم  
حتى كانت دفاترهم بالرومية في سورية ولم تغير بالعربية  
الا بعد عشرات من السنين فاحتكت الافكار بالافكار ،  
وأفضت سماحة الدين الى أن اخذ المسلمون في دراسة  
العلوم والفنون والصنائع .

## اشتغال المسلمين بالعلوم الأدبية والعقلية

### اشتغالهم بالعلوم الادبية

بعد ٢٠ سنة من وفاته عليه الصلاة والسلام أخذ الخليفة على بن ابي طالب كرم الله وجهه يحض على تعليم الآداب العربية ويطلب وضع القواعد لها لما رأى من حاجة الناس الى ذلك ، وأخذ المسلمون يتحسسون نور العلم فى ظلام تلك الفتن استرسالا مع ما يدعوهم اليه دينهم ، وتنبههم لطلبه شريعتهم ، وان كانت الحروب الداخلية التى اشتعلت نارها فى أطراف بلادهم للنزاع فى امر الخلافة قد شغلتهم عن كل شىء من مصالحهم ، فانها لم تشغلهم عن تلمس العلوم والتناول منها بالتدريج على سنة الفطرة ، فالبراعة فى الآداب : من علم بوقائع العرب وتاريخهم ، وقول الشعر ، وانشاء البليغ من النثر ، قد بلغت فى خلافة بنى أمية مبلغا لم تبلغه أمة قط فى مثل مدتها ، وكان الخلفاء الامويون يعلون منزلتها ، ويرفعون مكانات الشعراء والخطباء والعلماء بالسير ، ثم ظهرت آثار العلوم العقلية فى آخر دولتهم ، وترجمت جملة من الكتب العقلية والصناعية قبل نهاية القرن الاول .

نقل الخلفاء الامويون دار الخلافة من المدينة الى الشام ولم يسيروا في الزهد سيرة الخلفاء الراشدين ، فقد جاء رسول من الفرس الى عمر بن الخطاب رضى الله عنه فلما سأل عنه دل عليه فذهب اليه فاذا هو نائم على الارض تحت نخل البقيع بين الفقراء ، وجاءت رسل الملوك الى معاوية رحمة الله فاذا هو فى قصر مشيد محلى البنيان بأجمل ما يكون من الصنعة العربية مزين بالجناات والرياض وينابيع الماء ، مفروش بأحسن الفرش ، يرى الناظر فيه أفخر الاثاث والرياش ، ولم يكن معادية فى ذلك قد خالف الدين أو حاد عن طريقه ، وإنما تناول مباحا ، وتمتع برخصة آتاه الله اياها ، ولا يخفى ما فى ذلك من ترويج فنون الابداع فى الصنعة على اختلاف ضروبها .

### اشتغالهم بالعلوم الكونية

انقضت دولة بنى أمية والناس فى ظلمات من الفتن كما قلنا ودالت الدولة لبنى العباس واستقرت فى نصابها من آل بيت النبى قرب نهاية الثلث الاول من القرن الثانى للهجرة ( سنة ١٣٢ ) ثم نقل المنصور عاصمة الملك الى بغداد فصارت بعد ذلك عاصمة العلم والمدنية أيضا ، وأخذ المنصور أيضا ينشئ المدارس للطب والشريعة ، وكان قد جعل من زمنه ما يتفقه فى تعلم العلوم الفلكية ، وأكمل حفيده الرشيد ما شرع فيه وأمر بأن يلحق بكل مسجد مدرسة لتعليم العلوم بأنواعها ، وجاء المأمون فوصلت به دولة العلم الى أوج قوتها ،

ونالت به أكثر ثروتها ، ويقال انه حمل الى بغداد من الكتب المكتوبة بالقلم ما يثقل مائة بعير ، وكان من شروط صلحه مع ميشيل الثالث ان يعطيه مكتبة من مكاتب الاستانة فوجد مما فيها من النفائس كتاب بطليموس فى الرياضة السماوية فأمر المأمون فى الحال بترجمته وسموه بالمجسطى ، ولا يسهل على كاتب احصاء ما ترجم من كتب العلوم على اختلافها فى دولة بنى العباس أبناء عم الرسول صلى الله عليه وسلم .

### انشأؤهم دور الكتب

وقد اخذت دول الاسلام تعنى بدور الكتب عناية لم يسبقها مثلها من دول سواها ، حتى فى القاهرة فى أوائل القرن الرابع مكتبة تحتوى على مائة ألف مجلد ، منها ستة آلاف فى الطب والفلك لاغير . وكان من نظامها أن تعار بعض الكتب للطلبة المقيمين فى القاهرة ، وكان فيها كرتان سماويتان ( أحدهما ) من الفضة يقال ان صانعها بطليموس نفسه وانه انفق فيها ثلاثة آلاف دينار ( والثانية ) من البرونز . ومكتبة الخلفاء فى اسبانيا بلغ ما فيها ستمائة ألف مجلد وكان ( فهرسها ) أربعة واربعين مجلدا . وقد حققوا انه كان فى اسبانيا وحدها سبعون مكتبة عمومية ، وكان فى هذه المكاتب مواضع خاصة للمطالعة والنسخ والترجمة .

وبعض الخاصة كانوا يولعون بالكتب ويجعلون دورهم معاهد دراسة لما تحتوى عليه . يقال ان سلطان بخارى دعا طبيباً أندلسياً ليزوره فأجابه ان ذلك لا يمكنه

لان كتبه تحتاج الى اربعمائة جمل لتحملها وهو لا يستغنى عنها كلها . وكان حنين بن اسحاق النسطوري في بغداد ممن جعل في داره مكتبة عامة يفد اليها طلاب العلوم العقلية والرياضية وكان يتبرع بمذاكرتهم فيما يريدون المذاكرة فيه .

### انشأؤهم المدارس للعلوم

غطى بسيط المملكة الاسلامية على سعتها بالمدارس . نقول « على سعتها » لانها زادت في السعة على المملكة الرومانية بكثير ، فكنت تجد المدارس في كل الاقطار : في المغول ، في التتار ، من جهة المشرق . في مراکش ، في فاس ، في اسبانيا من جهة المغرب .

وكانت طريقة الاساتذة في التدريس ان كل مدرس يعد درسه ويكتب في الموضوع الذي يلقي الدرس فيه ما يريد أن يكتب ، ثم يلقيه على التلامذة وهم يكتبون عنه ثم تكون هذه الدروس كتباً وأمالى تنشر بين الناس في كل علم . وهنا نبادر الى القول بأن المؤرخين قد أجمعوا على ان جميع المقالات والكتب كانت تنشر ويتداولها الناس بدون أدنى مراقبة ولا حجر ولا نقص شيء مما كتب صاحب الكتاب ، غير ان مؤرخا واحدا رأيته ذكر أنه قد وضع قانون في بعض الممالك الاسلامية لنشر كتب العقائد مقتضاه الا ينشر منها شيء الا باذن ، على اني لا أعلم شيئا من ذلك وقع في الممالك الاسلامية أيام كان الاسلام اسلاما .

نرجع الى الكلام في المدارس الاسلامية : يقول : ( جيبون ) في كلامه على حماية المسلمين للعلم في الشرق

وفى العرب : « ان ولاة الاقاليم والوزراء كانوا ينافسون الخلفاء ، فى اعلاء مقام العلم والعلماء ، وبسط اليد فى الانفاق على اقامة بيوت العلم ومساعدة الفقراء على طلبه ، وكان من اثر ذلك أن ذوق العلم ووجدان اللذة فى تحصيله قد انتشر فى نفوس الناس من سمرقند وبخارى الى فاس وقرطبة . أنفق وزير واحد لاحد السلاطين ( هو نظام الملك ) مائتى ألف دينار على بناء مدرسة فى بغداد وجعل لها من الريع الذى يصرف فى شئونها خمسة عشر ألف دينار فى السنة ، وكان الذين يغدون بالمعارف فيها ستة آلاف تلميذ فيهم ابن أعظم العظماء فى المملكة ، وابن أفقر الصنائع فيها ، غير أن الفقير ينفق عليه من الريع المخصص للمدرسة وابن الفنى يكتفى بمال أبيه ، والمعلمون كانوا ينقدون رواتب وافرة » .

انقسمت الممالك الاسلامية فى زمن من الازمان الى ثلاثة أقسام وتنازع الخلافة ثلاث شيع كان العباسيون فى آسيا ( الشرق ) والامويون فى الاندلس من أوربا ( الغرب ) والفاطميون فى مصر من أفريقيا ( الوسط ) ولم يكن تنافس هذه الدول الثلاث مقصورا على الملك والسلطان ، ولكن كان التنافس اشد التنافس فى العلم والادب ، وكان مرصد سمرقند قائما فى ناحية المشرق يشير الى ما كان عليه المشرقيون من العناية برياضة الافلاك ، ومرصد جيرالد فى الاندلس يجيبه بأن أهل المغرب ليسوا بأحط منهم فى الادراك .

جميع المدارس فى البلاد الاسلامية أخذت نظام الامتحان فى المدارس الطبية عن مدرسة الطب فى

ألقاهرّة ، وكان من أشد النظمات وأدقها ، ولم يكن لطبيب أن يمارس صناعته الا على شريطة أن تكون بعد شهادة بأنه فاز فى الامتحان على شدته ، وأول مدرسة طبية أنشئت فى قارة اوربا على هذا النظام المحكم هى التى أنشأها العرب فى ( ساليرن ) من بلاد ايطاليا وأول مرصد فلكى أقيم فى اوربا هو الذى أقامه العرب فى اشبيلية من بلاد اسبانيا .

ولع المسلمون بالعلوم الكونية على اختلافها ، والفنون الادبية بجميع أنواعها ، حتى القصص والاساطير الخيالية ، فى الاحوال الاجتماعية ، وابتدءوا بأخذ العلوم عن اليونانية والسريانية ، وأخذوا ينقلون كتب الاولين من تلك اللسان الى اللغة العربية بالترجمة الصحيحة ، وكان مترجموهم فى اول الامر مسيحيين وصائبين وغيرهم ، ثم تعلم كثير من علماء المسلمين اللسان اليونانى واللاتينى ، وكتبوا معاجم فى اللسانين وذلك كله ليأخذوا العلوم من أصولها ، وينقلوها الى لسانهم على حسب ما يصل اليه علمهم فيها . وكان المعلمون لابناء العظماء فى اول الامر من المسيحيين واليهود . ثم أنشئت المدارس الجامعة وكان المدرسون فيها من كل ملة ودين . كل يعلم العلم الذى عرف هو بالبراعة فيه .

### علوم العرب واكتشافها

كان علم العرب فى اول الامر يونانيا ، ولكنه لم يلبث كذلك الا دون قرن واحد ثم صار عربيا ، ولم يرض العربى أن يكون تلميذا لارسطو وافلاطون أو اقليدس

أو بطليموس زمنا طويلا كما بقى الاوربي كذلك عشرة قرون كاملة من التاريخ المسيحي .

قالوا : ان ( باكون ) هو أول من جعل التجربة والمشاهدة قاعدة للعلوم العصرية أو اقامها مقام الرواية عن الاساتذة والتمسك بآراء المصنفين ، وأطلق العلم من رق التقليد . ذلك حق في أوربا وأما عند العرب فقد وضعت هذه القاعدة عندهم لبناء العلم عليها في أواخر القرن الثاني من الهجرة .

أول شيء تميز به فلاسفة العرب عن سواهم من فلاسفة الأمم هو بناء معارفهم على المشاهدات والتجربة . والا يكتفوا بمجرد المقدمات العقلية في العلوم ما لم تؤيدها التجربة ، حتى لقد نقل جوستاف لوبون عن أحد فلاسفة الاوربيين ان القاعدة عند العرب هي « جرب وشاهد ولاحظ تكن عارفا » وعند الاوربي الى ما بعد القرن العاشر من التاريخ المسيحي « اقرأ في الكتب وكرر ما يقول الاساتذة تكن عالما » فلينظر المصريون وغيرهم من الشرقيين كيف انقلبت الحال ، وماذا اعقب من سوء المال .

قال ( ديلامبر ) في تاريخ علم الهيئة « اذا عدت في اليونانيين اثنين أو ثلاثة من الراصدين امكنك ان تعد في العرب عددا كبيرا غير محصور » وأما في الكيمياء فلا يمكنك ان تعد مجربا واحدا عند اليونانيين ، ولكنك تعد من المجربين مئين عند العرب . ولهذا عدت الكيمياء الحقيقية من اكتشاف العرب دون سواهم . وقد كانوا يعدون الهندسة والفنون والرياضة من الآلات المنطقية : يستعملونها في الاستدلال على القضايا النظرية ، وهي



من اصدق الادلة فى الايصال الى المجهولات كما هو معروف .

والعرب هم اول من استعمل الساعات الدقاقة للدلالة على أقسام الزمن ، وهم اول من أتقن استعمال الساعات الزوالية لهذا الغرض .

وقد اكتشفوا قوانين لثقل الاجسام جامدها ومائعها حتى وضعوا لها جداول فى غاية الدقة والصحة ، كما وضعوا جداول للارصاد الفلكية ، وكانت تلك الجداول معروفة يطلع عليها الناظرون فى سمرقند وبغداد وقرطبة حتى لقد وصلوا بتلك القوانين الى ما يقرب من اكتشاف الجاذبية .

ولا يمكننى فى مقالى هذا أن أعد ما اكتشف العرب ولا مازادوه فى العلوم على اختلاف أنواعها فذلك يحتاج الى سفر كبير ، وقد أحصى ذلك أهل المعرفة والانصاف من فلاسفة الاوربيين ومؤرخيهم ، وربما يتيسر لابناء الامة العربية أن ينشروا ذلك لآخوانهم حتى يعرفوا ما كان عليه أسلافهم ، ولكننى أذكر كلمة قالها بعض حكماء القريبيين (١) .

« تأخذنا الدهشة أحيانا عندما ننظر فى كتب العرب فنجد آراء كنا نعتقد أنها لم تولد الا فى زماننا ، كالرأى الجديد فى ترقى الكائنات العضوية وتدرجها فى كمال أنواعها ، فان هذا الرأى كان مما يعلمه العرب فى مدارسهم وكانوا يذهبون به الى أبعد مما ذهبنا ، فكان عندهم عاما يشمل الكائنات غير العضوية والمعادن . والاصل الذى بنيت عليه الكيمياء عندهم هو ترقى

(١) هو الفيلسوف فى درابر الامريكاني

المعادن فى أشكالها . قال الخازنى اذا سمع الشعب الجاهل ما يقال بين العلماء : ان الذهب قد تقلب فى الاشكال المختلفة حتى صار ذهباً ظن من هذا انه مر فى صور معادن أخرى فكان رصاصاً ثم قصديراً ثم صفراً ثم فضة ثم صار بعد ذلك ذهباً ولا يعلم ان الفلاسفة اذا قالوا ذلك فانما يقصدون منه ما ارادوه من قولهم فى الانسان انه وصل الى حالته الحاضرة بالتدريج ومن طريق الترقى وهم لم يعنوا بقولهم هذا انه تقلب فى صور الانواع المختلفة كأن كان ثوراً ثم حميراً ثم فرساً ثم قرداً ثم صار بعد ذلك انساناً .

ويقول الفيلسوف جوستاف لبون : « ان العرب أول من علم العالم كيف تتفق حرية الفكر مع استقامة الدين » .

وهنا أنكر على بعض فلاسفتهم ما نقلوه عن ابن رشد من انه ذهب فى حرية الراى الى نقض أصل الدين وقال : ان الروح لا بقاء لها بعد فناء الجسد وانما الذى يبقى هو ارواح الانواع . فان هذا خطأ عرض لهم من سوء فهم كلامه فى بيان بقاء الانواع دون الاشخاص فانه قال كما قال ارسطو وغيره : ان الاشخاص توجد وتبقى واما الانواع فهى باقية لا تزول : وهذا باب آخر لا يفاير بالمرّة ما استنتجوا منه كما أخطأوا فى قولهم عنه انه كان يعتقد بأن الله روح العالم يظهر فى صورته والكل يرجع اليه بمعنى انه يفنى فى ذاته ولا يبقى فى العالم باق آخر . وهو يقرب من قولهم السابق . فان ابن رشد كان مسلماً يعرف ان الاسلام لا ينافى العلم وانما ينافى هذا الضرب من الوهم ، الذى لم يسقط فيه أحد

الا من عشرة في طريق العلم . او الاسترسال مع الخيال .  
وكثير ممن سكروا بهذا الرأي أفاقوا منه . ولكن كتب  
ابن رشد التي بين أيدينا تبعد بنا عن نسبة هذا الرأي  
اليه كما سبق بيانه ، ولكنى لا أنكر نسبته لونسب الى  
ابن سبعين وهو ممن أخذ عن تلاميذ ابن رشد فان في  
كلامه ما يدل على ذلك .

ويقول فيلسوف آخر : « ان العلوم التي تلقاها العرب  
عن اليونانيين وغيرهم وكانت ميتة بين دقات الدفاتر ،  
مقبورة بين جدران المكاتب ، او مخزونة في بعض الرعوس  
كأنها احجار ثمينة في بعض الخزائن ، لاحظ للانسانية  
منها سوى النظر اليها - صارت عند العرب حياة الآداب  
وغذاء الارواح ، وروح الثروة ، وقوام الصنعة ، ومهمازا  
للقوى البشرية يسوقها الى كمالها الذي أعدت له .  
وليس في الاوربيين من درس التاريخ وحكم العقل ثم  
ينكر ان الفضل - في اخراج أوربا من ظلمة الجهل الى  
ضياء العلم ، وفي تعليمها كيف تنظر وكيف تتفكر وفي  
معرفتها ان التجربة والمشاهدة هما الاصلان اللذان يبنى  
عليهما العلم - انما هو للمسلمين وآدابهم ومعارفهم التي  
حملوها اليهم وأدخلوها من أسبانيا وجنوب ايطاليا  
وفرنسا عليهم . وكان من حظ العلم العربى والادب  
المحمدى عندما دخلا الى ايطاليا ان البابا كان غائبا لان  
كرسيه كان قد انتقل الى فرنسا في افنيون نحو  
سبعين سنة فدب العلم الى شمال ايطاليا واستقر به  
القرار هناك ، ان شوارع باريس لم تفرش بالحجارة الا  
في القرن الثانى عشر وقد رصت بالبنسلاط على نحو  
ما رصت به مدن أسبانيا » اه .

ويقول آخر : « لا ادري كيف اعطانا الاسلام في مدة قرنين عددا من الفلكيين يطول سرد افراده وان الكنيسة تسلطت على العالم المسيحي اثني عشر قرنا في اوربا ولم تمنحنا فلكيا واحدا » .

هذا النماء والزكاء العلمى لم يكن خاصا بطائفة دون طائفة بل كان الناس فى التمكن من تناوله سواء ، وانما كان التفاضل بالجد والعمل ، والفضل فى ذلك كله لحم الخلفاء وأعمالهم وسماحة الدين ويسره وسهولته على اهله واهل ذمته ، قال بعض فلاسفة الغربيين قولا يعرفه الحق وتثبتته المشاهدة : « ان شعوب الارض لم ترقط فاتحا بلغ من الحلم هذا المبلغ ( يريد فاتحي الاسلام على اختلافهم ) ولا دينا بلغ فى لينه ولطفه هذا الحد » .

### تشجيع العلم والعلماء

ان الخلفاء الذين يقال عنهم انهم رؤساء دين وحكام سياسة معا كانوا هم بأنفسهم المتعلمين للعلوم الداعين الى تعلمها ، كانوا العالمين العاملين . كان خليفة كالمؤمن يضطهد احيانا اعداء الفلسفة ، وقد عرف التاريخ كثيرين من ارباب الشهرة الذين قضوا فى سجنه الشهور او السنين ، لانهم كانوا يعادون الفلسفة ظنا منهم ان منها ما يعدو على الدين فيفسده ، هل رأيت فى غير الاسلام رئيسا دينيا يضطهد اعداء العلم وجفاسة الفلسفة ؟ لعلك لا تجده أبدا .

كان اهل العلم والادب عامة يجدون من الاحترام عند

الخلفاء والامراء والخاصة ما يليق بهم كيفما كانت حالهم ، وأضرب المثل بالشيخ أبى العلاء المعمرى ، لشهرته بين الناس بما يشبه الزندقة .

يذكر على بن يوسف القفطى ان صالح بن مرداس - صاحب حلب - خرج الى المعرة وقد عصى أهلها عليه ، فنزلها وشرع فى حصارها ورمائها بالمنجنيق ، فلما أحس أهلها بالقلب ، سعوا الى أبى العلاء بن سليمان وسأوه أن يخرج ويشفع فيهم ، فخرج ومعه قائد يقوده فأكرمه صالح واحترمه ، ثم قال : ألك حاجة ؟ قال : الأمير - أطال الله بقاءه - كالسيف القاطع لأن مسه ، وخشن حده ، وكالنهار البالغ ، فاخذ وسطه وطاب برده ( خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين ) فقال له صالح : قد وهبتها لك ، ثم قال : أنشدنا شيئاً من شعرك انرويه ، فأنشده على البديهة أبياتاً فيه ، فترحل صالح . فانظر كيف وهب الأمير بلداً عصى أهله لفيلسوف معروف بما هو عنه معروف .

ولو ذكرت ما نال العلماء والفلاسفة عند الامراء والخلفاء لطال بى المقال أكثر مما طال ، وفيما سبق كفاية لكتف .

### ازالة شبهتين

قد يتوهم قوم أن الاضطهاد قد يظهر فى مقت العامة وخلقهم ما يخلقون من المفتريات على أهل العلم والفكر الحر ، وهمس بعضهم فى آذان بعض ، وتغامزهم على أهل الفضل ، ولزمهم اياهم بالالقاب ، بل واحتقارهم

فى بعض الاحيان . وهذا النوع منه عند المسلمين بلا نكير . وهو خطأ ظاهر لان هذا النوع - ممن يكره أهل العلم - لا تخلو منه أرض ولا تظهر منه بلاد مهما بلغ أهلها من الحرية ، ومهما بلغ ذوق العلم من نفوس أهلها ، فان القائمين على عقيدة الكاثوليك الى اليوم فى أرض فرنسا نفسها يمقتون الفلاسفة الذين يظهرون بمعاداة للكنيسة ، ويكتبون ما يوهن قواعدها وقد يخلق عليهم أحزاب الكاثوليك ما لم يقولوه ، ويرون أن النظر فى كتبهم لا يجوز فى شريعة الدين ، ونحن لا نرتاب فى أن نحو هذا كان عند المسلمين أيام كانت سوق الفلسفة رائجة عندهم ، ولكنه ليس من الاضطهاد فى شىء ، وانما هى نفرة الانسان مما لا يعرف ، مع ترك صاحبه وشأنه يمضى فى سبيله الى حيث يشاء .

يقول آخرون : إن التاريخ يروى لنا ان بعض أرباب الافكار قد أخذ السيف لفلوه فى فكره ، فلم يترك له من الحرية ما يتمتع به الى منتهى ما يبلغ به ، وليس يصح أن ينكر ما صنع الخليفة المنصور وغيره بالزنادقة .

وأقول : ان كثيرا من الفلو اذا انتشر بين العامة افسد نظامها واضطرب أمنها ، كما كان من آراء الحلاج وامثاله (١) فتضطرب السياسة للدخول فى الامر لحفظ أمن العامة ، فتأخذ صاحب الفكر ، لا لانه تفكر ولكن لانه لم يرد أن يقصر حق الحرية على شخصه ، بل أراد أن يقيد غيره بما رآه من الحرية لنفسه ، مع أن غيره

---

(١) ذكر امام الحرمين فى كتابه « الشامل » فى أصول الدين أنه كان بين الحلاج والجنابى رئيس القرامطة اتفاق سرى على قلب الدولة ، وان ذلك هو السبب الحقيقى فى قتل الحلاج .

فى غنى عما يراه هو حقا له ، وتخشى الفتنة اذا استمر مدعى الحرية فى غلوائه ، فلهذا يرى حفاظ النظام ان امثال هؤلاء يجب ان ينقى منهم المجتمع ، صونا له عما يززع أركانه . ونحن نرى الفلسفة اليوم تضطهد الدين هذا الضرب من الاضطهاد . ألم تقض الحكومة الفرنسية على الراهبين والراهبات أن تكون جمعياتهم ومدارسهم تحت سيطرة الحكومة ؟ وألا ينشأ شىء منها الا باذن من الحكومة ، ومن لم يخضع لذلك تنحل جمعيته وتقفل مدارسها بقوة السلاح ، وقد ينفى من البلاد كما نفى كثيرون فى سنين سابقة (١) ولكن هل يسمى هذا اضطهادا ؟ كلا . انما الاضطهاد حق الاضطهاد هو اضطهاد محكمة التفتيش واضطهاد رؤساء الاصلاح بعدها فى اول نشأتهم .

ماذا يقول القائلون ؟ ان التعليم عند المسلمين كان غريبا أمره ، يكاد يكون خفيا سره ، مسجد أو مدرسة تابعة لمسجد ، يجلس فيها للتدريس الفقيه والمتكلم والمحدث والنحوى والمتأدب والفيلسوف ، ومن مجلس الحديث الى مجلس الادب ، واذا وقعت مذاكرة بينهم فى مسألة من المسائل اخذت الحرية مأخذها فى الاقناع والالزام ، وسقطت قيمة الغلو فى التعبير ، واخذ التسامح بنهم مأخذه .

كان عمرو بن عبيد رئيس المعتزلة وأشدّهم صلابة فى اصول مذهبه ، ومع ذلك هو من مشايخ الامام البخارى صاحب الصحيح ، وكانت له منزلة عند المنصور تعلو

---

(١) أغرب من هذا أن أحد الاساتذة فى جامعة امريكية قرر فيها نظرية دارون المعروفة فانكرها عليه جمهور الطلبة لمخالفتها للتوراة فطرد من المدرسة

كل ذي منزلة عنده . حتى قال له يوما وهو خارج من بين يديه « رميت لكل الناس حبا فلقطوا الا اياك يا عمرو ابن عبيد » فانظر كيف كان لامام من أئمة السنة أن يصل سنده في الحديث برئيس من رؤساء المعتزلة ولا يرى في ذلك بأسا ؟

إذا عد عاد بعض رجال العلم الذين أخذتهم القسوة في الاسلام وقتلتهم حماقة الملوك باغراء الفقهاء وأهل الغلو في الدين ، فما عليه الا أن ينظر في أحوالهم فيقف لأول وهلة على أن الذي أثار أولئك عليهم ليس مجرد العصبية للدين . وأن الفيرة علبه ليست هي الباعة ، ليم على الوشاية بهم ، وطلب تنكيلهم ، وإنما نجد الحسد هو العامل الاول في ذلك كله والدين آلة له . ولهذا لا ترى مثل ذلك الاذى يقع الا على قاضى قضاة كابن رشد ( ورجوع الحاكم الى العفو عنه وانزاله منزلته دليل على ذلك ) أو وزير ، أو جليس خليفة أو سلطان ، أو ذى نفوذ عظيم بين العامة . وهذا كما يقع من الفقهاء مثلا لا يذاء الفلاسفة . يقع من الفقهاء بعضهم مع بعض ، لإهلاك بعضهم بعضا ، كما يشهد به العيان ، ويحكى لنا التاريخ ، فليس هذا كذلك معدودا من معنى اضطهاد الدين للفلسفة ، لأن التحاسد أكثر ما يقع بين من لا دين لهم على الحقيقة وان لبسوا لباسه . وإنما ذلك الاضطهاد هو الذى يحمل عليه حرض الاختلاف فى العقيدة أو ظن المخالفة للدين فى شيء من العلم أو العمل لضيق الدين عن أن يسع المخالف بجانبه وهذا لم يقع فى الاسلام ، اللهم الا أن يكون حادث لم يصل إلينا .



هذه طبيعة الدين الاسلامى عرضت عليك فى اهم  
عناصرها ومقومات مزاجها . وهذا كان اثرها فى العالم  
الشرقى والغربى وهذه سعة فضل الدين وقوته على  
احتمال مخالفيه وتيسيره لاولئك المخالفين أن يحتموا  
به متى رضوا بأن يستظلوا بظله ، هل فى هذا خفاء  
على ناظر ؟ وهل يرضى لبيب لنفسه أن ينكر الضوء  
الباهر ؟ أفلا يبسم الاسلام عجباً وهو فى أشد الكرب  
لعقوب ابنائه ، من أديب لم يكن يعدّه من أعدائه ، ان  
لم يحسبه فى أحبائه ، عندما يراه يسدد سهمه اليه ،  
ويجور ، كما يجور الجائرون فى حكمه عليه ؟؟

## الإسلام في أوائل القرن العشرين

### الاحتجاج بالمسلمين على الاسلام

ربما يسأل سائل فيقول : سلمنا ان طبيعة الاسلام  
تأبى انشطاد العلم بمعناه الحقيقي وانه لم يقع من  
المسلمين الاولين تعذيب ، ولا أحراق ، ولا شنق لحملة  
العلوم الكونية ، ومقومي العقول البشرية ، لكن اليس  
العلماء من المسلمين اليوم أعداء العلوم العقلية ، والفنون  
العصرية ، أو ليس الناس تبعاً لهم ؟ أفلا يكون للأديب  
عذره فيما يراه ويسمعه حوله ؟ ألم يسمع بأن رجلاً في  
بلاد اسلامية غير البلاد المصرية (١) كتب مقسلاً في  
الاجتهاد والتقليد وذهب فيه الى ما ذهب اليه أئمة  
المسلمين كافة ، ومقلاً بين فيه رأيه في مذهب الصوفية ،  
وقال انه ليس مما انتفع به الاسلام بل قد يكون مما رزى  
به أو ما يقرب من هذا - وهو قول قال به جمهور أهل  
السنة من قبله - فلما طبع مقاله في مصر تحت اسمه  
هاج عليه حملة العمائم ، وسكنة الاثواب العباسية ،  
وقالوا : انه مرق من الدين ، أو جاء بالافك المبين ،  
ثم رفع أمره الى الوالي فقبض عليه وألقاه في السجن !

(١) هذا الرجل هو السيد عبدالحميد الزمراوي الحمصي الشهير رحمه الله

فرفع شكواه الى عاصمة الملك وسال السلطان ان يامر  
بنقله الى العاصمة ليثبت براءته مما اختلق عليه ، بين  
يدى عادل لا يجور . ومهيمن على الحق لا يحيف ، الخ  
ما يقال فى الشكوى فاجيب طلبه ، لكن لم ينفعه ذلك  
كله ، فقد صدر الامر هناك أيضا بسجنه ولم يعف عنه  
الا بعد أشهر . مع انه لم يقل الا ما يتفق مع اصول  
الدين . ولا ينكره القارىء والكتاب ، ولا الاكل  
والشارب .

الم نسمع السامعون ان الشيخ السنوسى ( والد  
السنوسى صاحب الجفوب ) كتب كتابا فى اصول الفقه  
زاد فيه بعض مسائل على اصول المالكية ، وجاء فى كتاب  
له ما يدل على دعواه انه ممن يفهم الاحكام من الكتاب  
والسنة مباشرة . وقد يرى ما يخالف رأى مجتهد أو  
مجتهدين . فعلم بذلك أحد المشايخ المالكية ( رحمه الله  
تعالى ) وكان المقدم فى علماء الجامع الازهر الشريف (١)  
فحمل حربة وطلب الشيخ السنوسى ليطعنه بها لانه خرق  
حرمة الدين . واتبع سبيلا غير سبيل المؤمنين ، وربما  
كان يجترىء الاستاذ على طعن الشيخ السنوسى بالحربة  
لو لاقاه وانما الذى خلص السنوسى من الطعنة ، ونجى  
الشيخ المرحوم من سوء المغبة . وارتكاب الجريمة باسم  
الشريعة ، هو مفارقة السنوسى للقاهرة قبل أن يلاقيه  
الاستاذ المالكي .

هل غاب عن الاذهان ما كان ينشر فى الجرائد من نحو  
ثلاث سنين بأقلام بعض علماء الجامع الازهر من المقالات

---

(١) هو الشيخ عليش الذى كان ينكر على السيد جمال الدين والشيخ  
محمد عبده أيضا طريقتهما فى تحقيق المسائل الشرعية على طريقة السلف .

الطويلة الاذيال الواسعة الاردان ، في اسهجان ادخال علم تقويم البلدان ( الجغرافية ) بين العلوم التي يتلقاها طلبة الجامع الازهر ؟ وكان كتاب تلك المقالات يعرضون بمن أشار بادخال هذا العلم وغيره بين تلك العلوم وانه يريد الفض من علوم الدين (١) ألم تنشر في العام الماضي فصول بأقلام بعضهم تشير الى مطعن في عقيدة البعض الآخر وارادة التشهير به مع انه لم يجهر بمنكر ولم يقل قولاً يبعد من الكتاب والسنة ؟

ألم يحمل الينا الرواة ما عند علماء الافغان والهند والعجم من شدة التمسك بالقديم ، والحرص على ما ورثوا عن آبائهم الاقربين ، واقامة الحرب على كل من حاول ان يزحزحهم اصبعاً عما كان عليه سلفهم ، وان كان في البقاء عليه تلقهم . وما عليه الحال اليوم في حكومة المغرب من الغلو في التعصب ، والمعاقبة بقطع بعض الاعضاء في شرب الدخان ، أو بالقتل في كلمة ينكرها السامعون . وأن أجمع عليها المسلمون الآخرون ؟

ثم الا يتخيل المتأمل انه يسمع من جوف المستقبل سخبا ولجبا ، وضوضاء وجلبة ، وهيئات مضطربة . اذا قيل انه ينبغي لطلبة الازهر أن يدرسوا طرفاً من مبادئ الطبيعة او يحصلوا جملة من التاريخ الطبيعي ؟ ألا تقوم قيامة المتقين ، ألا يصيحبون أجمعين أكتعين ابنعين : هذا عدوان على الدين ، هذا توهين لعقده المتين ، هذا تغرير بأهله المساكين ، ولا يزالون يشيدون بهذا الى ألا يبقى شيء عرف له اسم في اللغة الا الصقوه بهذه البدعة في زعمهم .

---

(١) معنى الاستاذ بها نفسه فهو الذي اسار نتعلم عند العلوم .

هل هذه الحال جديدة على المسلمين . حتى يقال انها عارض عرض عليهم ، أو مرض من الامراض الوافدة اليهم ؟ لا يسهل على من يعرض احوال المسلمين تحت نظره من قرون متعددة أن يظن ان هذه الحال من العلل الطارئة على أمزجة الامم ، خصوصا عندما يجد الوحدة في الصفات ، والشمول في جميع الاعتبارات ، فلو أخذ مسلما من شاطئ الاطلانطيقى ، وآخر من تحت جدار الصين لوجد كلمة واحدة تخرج من فميهما وهي ( انا وجدنا آباءنا على أمة وانا على آثارهم مقتدون ) وكلهم أعداء لكل مخالف لما هم عليه ، وان نطق به الكتاب ، واجتمعت عليه الآثار .

اللهم الا فئة زعمت انها نفضت غبار التقليد ، وازالت الحجب التي كانت تحول بينها وبين النظر في آيات القرآن ومتون الاحاديث ، لتفهم أحكام الله منها ، ولكن هذه الفئة اضيق عطنا وأخرج صدرا من المقلدين ، وان أنكرت كثيرا من البدع ، ونحت عن الدين كثيرا مما أضيف اليه وليس منه ، فانها ترى وجوب الاخذ بما يفهم من لفظ الوارد والتقيد به ، بدون التفات الى ما تقتضيه الاصول التي قام عليها الدين ، واليها كانت الدعوة ، ولاجلها منحت النبوة ، فلم يكونوا للعلم اولياء ، ولا للمدنية السليمة أحياء (١) .

هل يمكن أن ينكر أحد جمود الفقهاء ووقوفهم عند عبارات المصنفين على تباينها واختلافها واضطراب الآراء

---

(١) انه يعنى بهذه الفئة الوهابيين ، فهو يحمد منهم ترك البدع والاهتداء بالسنن وتقديم الاثر ، على آراء البشر ، ولكنه ينكر عليهم ضيق العطن دون العناية بما أرشدت اليه النصوص من علوم الاكوان . ومقدمات المدنية والعمران

فى فهمها . واذا عرضت حادثة من الحوادث ولم يكن  
لصنف معروف رأى فيها أحجموا عن ابداء الرأى ،  
واجتهدوا فى تحويلها عن حقيقتها الى أن تتفق مع قول  
معروف فى كتاب من الكتب ، حتى لقد جاء طالب علم  
من بلد من بلاد الدولة العثمانية وأراد الالتحاق بأحد  
الاروقة فى الجامع الازهر فوقع الشك : هل بلده مما  
لاهلة استحقاق فى ذلك الرواق على حسب نص  
الواقف ؟ فقال قائل لشيخ الرواق : ان كتب تقويم  
البلدان تشهد بأن البلد داخل فى شرط الواقف . فقال :  
اننى لا أقتنع بما فى تلك الكتب ، وانما الذى يصح ان  
أخذ به هو أن يكون فقيه ( ممن مات ) قال ان هذا البلد  
من قطر كذا ، وهو الذى وقف الواقف على أهله . وإذا  
قيل لاحدهم : ان الأئمة أنفسهم لم يعينوا مواقع البلدان  
ولم يضعوا لنا جدولاً لبيان ما يحويه كل قطر وبيان  
الحدود التى ينتهى اليها ، وان أصول ديننا تسمح لنا  
بأن نأخذ بأقوال العلماء فى هذه الفنون ( وهم منا )  
وبتواتر الاخبار وما أشبه ذلك من البديهيات قال : انما  
أريد نصاً فقهياً ، لا دليلاً عقلياً .

واذا قيل لهم : اختلت الشئون ، وفسدت الملكات  
والظنون ، وساءت أعمال الناس ، وضلّت عقائدهم ،  
وخوت عباداتهم من روح الاخلاص ، فوثب بعضهم على  
بعض بالشر ، وغالت أكثرهم أغوال الفقر ، فتضعفت  
القوة ، واخترق السياج ، وضاعت البيضة ، وانقلبت  
العزة ذلة ، والهداية ضلة ، وساكنتكم الحاجة ، وألفتكم  
الضرورة ، ولا تزالون تألمون مما نزل بكم وبالناس ،  
فهلأ نبهكم ذلك الى البحث فى أسباب ما كان سلفكم

عليه . تم علل ما صرتم وصار الناس اليه ؟ قالوا : ذلك  
ليس الينا ، ولا فرضه الله علينا وانما هو للحكام ينظرون  
فيه ، ويبحثون عن وسائل تلافيه ، فان لم يفعلوا -  
ولن يفعلوا - فذلك لانه آخر الزمان ، وقد ورد في  
الاخبار ما يدل على انه كائن لا محالة ، وان الاسلام لا بد  
ان يرفع من الارض ، ولا تقوم القيامة الا على كعب بن  
كعب . واحجوا على الياس والقنوط بآيات واحاديث  
وآثار تقطع الامل ، و لاتدع في نفس حركة الى  
عمل ١٤

## راى رينان فى الاسلام

هذا الجمود - الذى لو أردنا بيان ما امتد اليه من طيات الافكار ، وثنيات الوجدان ، لكتبنا فيه كتابا - هو الذى حمل المسيو رينان الفيلسوف الفرنسى المشهور أن يقول فى عرض كلام له فى تساهل المذاهب الدينية مع العلم ، نقلته عنه الجامعة « على اننى أخشى أن يثبت الدين الاسلامى وحده فى وجه هذا التسامح العام فى العقائد ، ولكنى اعرف ان فى نفوس بعض الرجال المتمسكين بأداب الدين الاسلامى القديمة وفى بضعة من رجال الآستانة وبلاد الفرس جرائم جيدة ، تدل على فكر واسع ، وعقل ميال الى التسامحة ، الا اننى أخشى ان تختنق هذه الجرائم بتعصب بعض الفقهاء ، فاذا اختنقت قضي على الدين الاسلامى . ذلك انه من الثابت الآن أمران - الاول : ان التمدن الحديث لا يريد اقامة الاديان بالمرّة لانها تصلح أن تكون وسيلة اليه . والثانى : انه لا يطيق أن تكون اديان عشرة فى سبيله . فعلى هذه الاديان أن تسالم وتلين ، والا كان موتها ضربة لازب » هذا كلام رينان بتصرف لفظى قليل .

فمن اين يكون هذا الجمود العمى ، الذى سمح للطاعنين أن يحكموا على الاسلام ، بأنه عشرة فى طريق



المسلمين يسقط بهم دون أن ينالوا فلاحا في سعيهم ،  
أو نجاحا في أعمالهم ؟ من أين يكون هذا الجمود أن لم  
يكن من طبيعة الدين ؟ ومن أين يكون ما سردناه من  
الحوادث أن لم يكن ناشئا من أصول الدين ؟ فان لم  
تسلم بأن هذا اضطهاد ، وأن الاضطهاد من لوازم الدين  
الاسلامى ، فعليك أن تسلم بأنه عداوة للعلم أو اشمئزاز  
منه . أو استهجان له ، أو احتقار لشأنه . وأحد هذه  
الامور كاف اذا عم بين المسلمين فى ان ينفر بهم عن كل  
مجد ، وان يحرمهم كل نفع . وأن يحقق فيهم ما تنبأ به  
رينان وغيره فما قولك فى هذا ؟

### الجواب

أقول هذا كلام فيه شبهة من الحق ، ولمسة من  
الصدق ، أما ما نسمعه حولنا من سجن من قال بقول  
السلف فليس الحامل عليه التمسك بالدين ، فان حملة  
العمائم انما حركهم الحسد لا الفيرة . وأما صدور الامر  
بالسجن فهو من مقتضيات السياسة ، والخوف من  
خروج فكر واحد من حبس التقليد ، فتنتشر عدواه  
فيتنبه غافل آخر ، ويتبعه ثالث ، ثم ربما تسرى  
العدوى من الدين الى غير الدين - الى آخر ما يكون  
من حرية الفكر ( يعوذون بالله منها ) .

فان شئت أن تقول ان السياسة تضطهد الفكر أو  
الدين أو العلم فأنا معك من الشاهدين . أعوذ بالله من  
السياسة ، ومن لفظ السياسة ، ومن معنى السياسة  
ومن كل حرف يلفظ من كلمة السياسة ، ومن كل خيال

يخطر ببالي من السياسة ، ومن كل أرض تذكر فيها السياسة ، ومن كل شخص يتكلم أو يتعلم أو يجن أو يعقل في السياسة ، ومن ساس ويسوس وسائس ومسوس .

يدلك على أن العقوبة سياسة أن الرجل كان يقول بقول السلف من أهل الدين . لا تقل ان هذه السياسة من الدين ، فاني أشهد الله ورسوله وملائكته وسلفنا أجمعين ، ان هذه السياسة من أبعد الامور عن الدين ، كأنها الشجرة التي تخرج في أصل الجحيم ( طلعتها كأنه رءوس الشياطين \* فانهم لاكلون منها فمالتون منها البطون \* ثم ان لهم عليها لشربا من حميم \* ثم ان مرجعهم لالى الجحيم \* انهم ألفوا آباءهم ضالين \* فهم على آثارهم يهرعون ) .

### جمود المسلمين وأسبابه

واما ما وصفت بعد ذلك من الجمود فهو مما لا يصح ان ينسب الى الاسلام ، وقد رأيت صورة الاسلام في صفائها ونصوع بياضها ليس فيها ما يصح أن يكون أصلا يرجع اليه شيء مما ذكرت ولا مما تنبأ بسوء عاقبته ( رينان ) وغيره . وانما هي علة عرضت على المسلمين عندما دخل على قلوبهم عقائد أخرى ساكنت عقيدة الاسلام في أفئدتهم ، وكان السبب في تمكنها من نفوسهم وأطفاقها لنور الاسلام من عقولهم ، هو السياسة كذلك . هو تلك الشجرة الملعونة في القرآن عبادة الهوى واتباع خطوات الشياطين - هو السياسة .

لم أر كالأسلام ديناً حفظ أصله ، وخط فيه أهله .  
ولا مثله سلطاناً تفرق عنه جنده ، وخفر عهده ، وكفر  
وعيده ووعده ، وخفى على القافلين قصده ، وإن وضع  
للناظرين رشده ، أكل الزمان أهله الأولين ، وأدال منهم  
خشارة (١) من الآخرين ، لا هم فهموه فأقاموه ، ولا هم  
رحموه فتركوه ، سواسية من الناس اتصلوا به ، ووصلوا  
نسبهم بسببه وقالوا نحن أهله وعشيرته ، وحمساته  
وعصبته ، وهم ليسوا منه فى شيء إلا كما يكون الجهل  
من العلم ، والطيش من الحلم ، وأفن الراى من سحة  
الحكم .

أنظر كيف صارت مزية من مزايا الإسلام سبباً فيما  
صار إليه أهله ، كان الإسلام ديناً عربياً ، ثم لحقه العلم  
فصار علماً عربياً ، بعد أن كان يونانياً ، ثم أخطأ خليفة  
فى السياسة فاتخذ عن سعة الإسلام سبيلاً إلى ما كان  
يظنه خيراً له . ظن أن الجيش العربى قد يكون عوناً  
لخليفة علوى . لأن العلويين كانوا الصق بيت النبى  
صلى الله عليه وسلم فأراد أن يتخذ له جيشاً أجنبياً من  
الترك والديلم وغيرهما من الأمم التى ظن أنه يستعبد لها  
بسلطانها ، ويصطنعها بأحسناته ، فلا تساعد الخارج  
عليه ، ولا تعين طالب مكانه من الملك ، وفى سعة أحكام  
الإسلام وسهولته ما يبيح له ذلك ، هنالك استعجم  
الإسلام وانقلب عجمياً .

---

(١) الخشارة بالمعجمتين كالحثالة وزنا ومعنى : الردى وما لا خير فيه من  
كل شيء . من خشارة الشعير وهى ما لا لب له وخشارة الثمر وهى رديته  
والشبص منه . وحثالة الطعام ما سقط منه إذا تقي .

خليفة عباسى اراد ان يصنع لنفسه ولخلفه ، وبئس ما صنع بأمته ودينه أكثر من ذلك الجند الاجنبى واقام عليه الرؤساء منه ، فلم تكن الا عشية أو ضحاها حتى تغلب رؤساء الجند على الخلفاء ، واستبدوا بالسلطان دونهم ، وصارت الدولة فى قبضتهم ، ولم يكن لهم ذلك العقل الذى راضه الاسلام والقلب الذى هذب به الدين ، بل جاءوا الى الاسلام بخشونة الجهل ، يحملون ألوية الظلم ، لبسوا الاسلام على ابدانهم ، ولم ينفذ منه شئ الى وجدانهم ، وكثير منهم كان يحمل الهه معه يعبد فى خلوته ، ويصلى مع الجماعات لتمكين سلطته ، ثم عدا على الاسلام آخرون كالتتار وغيرهم ، ومنهم من تولى أمره

أى عدوه لهؤلاء أشد من العلم الذى يعرف الناس منزلتهم ، ويكشف لهم قبح سيرهم ؟ فمالوا على العلم وصديقه الاسلام ميلتهم أما العلم فلم يحفلوا بأهله . وقبضوا عنه يد المعونة ، وحملوا كثيرا من أعوانهم أن يندرجوا فى سلك العلماء وان يتسربلوا بسراويله ، ليعدوا من قبيله ، ثم يضعوا للعامة فى الدين ما يفضى اليهم العلم ويبعد بنفوسهم عن طلبه ، ودخلوا عليهم وهم اغرار من باب التقوى وحماية الدين ، زعموا الدين ناقصا ليكملوه ، أو مريضا ليعملوه ، أو متداعيا ليدعموه ، أو يكاد ينقض ليقيموه .

نظروا الى ما كانوا عليه من فخخة الوثنية ، وفى عادات من كان حولهم من الامم النصرانية ، فاستعاروا من ذلك للاسلام ما هو براء منه ، لكنهم نجحوا فى اقناع العامة بأن فى ذلك تعظيم شعائر ، وتفخيم أوامره ، الفوغاء عون الفاشم ، وهم يد الظالم ، فخلقوا لنا

هذه الاحتفالات ، وتلك الاجتماعات ، وسنوا لنا من من عبادة الاولياء والعلماء والمتشبهين بهم ما فرق الجماعة ، وأركس الناس في الضلالة وقرروا أن المتأخر ، ليس له أن يقول بغير ما يقول المتقدم ، وجعلوا ذلك عقيدة ، حتى يقف الفكر ، وتجمد العقول ، ثم بثوا أعوانهم في أطراف الممالك الاسلامية ينشرون من القصص والاكخبار والآراء ما يقنع العامة ، بأنه لا نظر لهم في الشئون العامة ، وان كل ما هو من أمور الجماعة والدولة فهو مما فرض فيه النظر على الحكام دون من عداهم ، ومن دخل في شيء من ذلك من غيرهم فهو معرض لما لا يعنيه ، وان ما يظهر من فساد الاعمال ، واختلال الاحوال ، ليس من صنع الحكام ، وانما هو تحقيق لما ورد في الاخبار من احوال آخر الزمان ، وانه لا حيلة في اصلاح حال ولا مال ، وان الاسلام تفويض ذلك الى الله ، وما على المسلم الا أن يقتصر على خاصة نفسه . ووجدوا في ظواهر الالفاظ لبعض الاحاديث ما يعينهم على ذلك ، وفي الموضوعات والضعاف ما شد أزرهم في بث هذه الاوهام .

وقد انتشر بين المسلمين جيش من هؤلاء المضلين ، وتعاون ولاية الشر على مساعدتهم في جميع الاطراف ، واتخذوا من عقيدة القدر مثبتا للعزائم ، وغلا للأيدي عن العمل . والعامل الاقوى في حمل النفوس على قبول هذه الخرافات انما هو السذاجة ، وضعف البصيرة في الدين ، وموافقة الهوى - أمور اذا اجتمعت أهلكت ، فاستتر الحق تحت ظلام الباطل ، ورسخ في نفوس

الناس من العقائد ما يضارب اصول دينهم وبيانها على خط مستقيم كما يقال .

هذه السياسة - سياسة الظلمة وأهل الاثرة - هي التي روجت ما أدخل على الدين مما لا يعرفه ، وسلبت من المسلم أملا كان يخترق به أطباق السموات ، وأخلدت به الى يأس يجاور به العجماوات ، فجعل ما تراه الآن مما تسميه اسلاما فهو ليس باسلام ، وانما حفظ من أعمال الاسلام صورة الصلاة والصوم والحج ، ومن الأقوال قليلا منها حرفت عن معانيها ، ووصل الناس بما عرض على دينهم من البدع والخرافات الى الجمود الذي ذكرته وعدوه دينا ، نعوذ بالله منهم ومما يقترنون على الله ودينه ، فكل ما يعاب الآن على المسلمين ليس من الاسلام ، وانما هو شيء آخر سموه اسلاما ، والقرآن شاهد صادق ( لا ياتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد ) يشهد بأنهم كاذبون ، وانهم عنه لاهون . وعما جاء به معرضون ، وسنوفى لك الكلام فى مفسد هذا الجمود ، ونثبت انه علة لا بد أن تزول .

### مفسد هذا الجمود ونتائجه

طال امد هذا الجمود لاستمرار عمل العاملين فى المحافظة عليه ، وولع شهواتهم بالدفاع عنه ، وقد حدثت عنه مفسد يطول بياناتها ، وانما يحسن اجمال القول فيها .

كان الدين هو الذى ينطلق بالعقل فى سعة العلم ، ويسيح به فى الارض ، ويصعد به الى أطباق السماء ،

ليقف به على اثر من آثار الله ، او يكشف به سرا من اسراره في خليقته ، او يستنبط حكما من احكام شريعته ، فكانت جميع الفنون مسارح للعقول تقتطف من ثمارها ما تشاء ، وتبلغ من التمتع بها ما تريد . فلما وقف الدين ، وقعد طلاب اليقين ، وقف العلم وسكنت ريحه ، ولم يكن ذلك دفعة واحدة ولكنه سار سير التدرج .

### جناية الجمود على اللغة

اول جناية لهذا الجمود كانت على اللغة العربية واساليبها وآدابها فان القوم كانوا يعنون بها لحاجة دينهم اليها - اريد حاجتهم في فهم كتابهم الى معرفة دقائق اساليبها ، وما تشير اليه هيئة تراكيبها ، وكانوا يجدون انهم لن ييلفوا ذلك حتى يكونوا عربا بملكاتهم - يساوون من كانوا عربا بسلائقهم . فلما لم يبق للمتأخر الا الاخذ بما قال المتقدم ، قصر المحصلون تحصيلهم على فهم كلام من قبلهم ، واكتفوا بأخذ حكم الله منه بدون ان يرجعوا الى دليله ، ولو نظروا في الدليل فراوه غير دال له بل دالا لخصمه ، بأن كان عرض له في فهمه ما يعرض للبشر الذين لم يقرر الدين عصمتهم ، لخطئوا نظرهم واعموا ابصارهم ، وقالوا : نعوذ بالله ان تذهب عقولنا الى غير ما ذهب اليه متقدمنا ، وارغموا عقلهم على الوقفة فيصيبه الشلل من تلك الناحية . فاية حاجة له بعد ذلك الى اللغة العربية نفسها ، وقد يكفيه منها ما يفهم به اسلوب كلام المتقدم ، وهو ليس من اولئك

العرب الذين كان ينظر الاولون في كلامهم .  
وهكذا كل متأخر يقصر فهمه على النظر في كلام من  
يليه هو غير مبال بسلفه الاول ، بل ولا بما كان يحف  
بالقـسول من أحوال الزمان ، فهو لا ينظر الا اللفظ  
وما يعطيه ، فتسقط منزلته في تحصل اللغة بمقدار  
بعده عن أهلها حتى وصل حال الناس الى ما نراهم عليه  
اليوم : جعلوا دروس اللغة لفهم عبارة بعض المؤلفين في  
النحو وفنون البلاغة ، وان لم يصلوا منها الى غاية في  
فهم ما وراءها فدرست علوم الاولين وبادت صناعتهم ،  
بل فقدت كتب السلف الاولين رضى الله عنهم ، وأصبح  
الباحث عن كتاب المدونة لمالك رحمه الله تعالى أو كتاب  
الام للشافعي رحمه الله تعالى أو بعض كتب الامهات  
في فقه الحنفية كطالب المصحف في بيت الزنديق .  
تجد جزءا من الكتاب في قطر وجزء الآخرة في قطر  
آخر ، فاذا اجتمعت لك اجزاء الكتاب وجدت ما عرض  
عليها من نسخ النساخ حائلا بينك وبين الاستفادة  
منها .

هذا كله من اثر الجمود وسوء الظن بالله وتوهم أن  
أبواب فضل الله قد اغلقت في وجوه المتأخرين ، ليرفع  
بذلك منازل المتقدمين ، وعدم الاعتبار بما ورد في الاخبار  
من أن المبلغ ربما كان أوعى من السامع وان هذه الامة  
كالطر لا يدري أوله خير أو آخره وقلة الالتفات الى أن  
ذلك قد أضاع آثار المتقدمين أنفسهم ، ولا حول ولا قوة  
الا بالله . لا ريب أن القارىء يحيط بمقدار ضرر هذه  
الجناية على اللغة ، بكفيه من ذلك انه اذا تكلم بلفظه  
لغة دينه وكتابه وقومه لا يجد من يفهم ما يقول ، وأى



ضر أعظم من عجز القائل عن أن يصل بمعناه إلى  
العقول ؟

### جناية الجمود على النظام والاجتماع

واعظم من هذه الجناية جناية التفريق وتمزيق نظام  
الامة وإيقاعها فيما وقع فيه من سيقها من الاختلاف  
وتفرق المذاهب والشييع في الدين . كان اختلاف السلف  
في الفتيا يرجع إلى اختلاف افهام الافراد ، وكل يرجع  
إلى أصل واحد لا يختلفون فيه ، وهو كتاب الله  
وما صح من السنة ، فلا مذهب ولا شعبة ، ولا عصبية  
تقاوم عصبية ، ولو عرف بعضهم صحة ما يقول الآخر  
لاسرع إلى موافقته كما صرح به جميعهم ، ثم جاء انصار  
الجمود فقالوا : يولد مولود في بيت رجل من مذهب  
أمام فلا يجوز له أن ينتقل من مذهب أبيه إلى مذهب  
آخر . وإذا سألتهم قالوا : « وكلهم من رسول الله  
ملتمس » لكنه قول باللسان ، لا أصل له في الجنان ،  
ثم كانت حروب جدال بين أئمة كل مذهب لو صرفت  
آلاتها وقواها في تبين أصول الدين ونشر آدابه وعقائده  
الصحيحة بين العامة ، لكننا اليوم في شأن غير ما نحن  
فيه ، يجد المطلع على كتب المختلفين من مطاعن بعضهم  
في بعض ما لا يسمح به أصل من أصول الدين الذي  
ينتسبون إليه . يضل بعضهم بعضا ، ويرمى بعضهم  
بعضا بالبعد عن الدين . وما المطعون فيه بالبعد عن الدين  
من الطاعن . ولكنه الجمود ، قد يؤدي إلى الجحود .  
كان الاختلاف في العقائد على نحو الاختلاف في

الفتيا تخالف أشخاص في النظر والرأي ، وكان كل فريق يأخذ عن الآخر ولا يبالي بمخالفته له في رأيه ، مسجدهم واحد وامامهم واحد وخطيبهم واحد فلما جاء دور الجمود - دور السياسة - أخذ المتخالفون في التنطع وأخذت الصلات تتقطع وامتازت فرق وتآلفت شيع كل ذلك على خلاف ما يدعوا اليه الدين ، وقد بذل قوم وسعهم في تمييز الفرق تمييزا حقيقيا فما استطاعوا وانما هو تمييز وهمي ، وخلف في أكثر المسائل لفظي . وانما هي الشهوات وضروب السياسات . اشعلت نيران الحرب بين المنتسبين الى تلك الشيع حتى آل الامر الى هذه الفرقة التي يظن الناظر فيها انها لا دواء لها .

قال قائل (١) من عدة سنين : انه ينبغي ان يعين القضاة في مصر من اهل المذاهب الاربعة لان اصول هذه المذاهب متقاربة وعبارات كتبها مما يسهل على الناظر فيها ان يفهمها وقال ان الضرورة قاضية بان يؤخذ في الاحكام ببعض اقوال من مذهب مالك او مذهب الشافعي تيسيرا على الناس ودفعاً للضرر والفساد : فقام كثير من المتورعين ، يحوقلون ويندبون حظ الدين ، كأن الطالب يطلب شيئا ليس من الدين ، مع انه لم يطلب الا الدين ، ولم يأت الا بما يوافق الدين ، وبما كان عليه العمل في أقطار العالم الى ما قبل عدة سنين ، فآين قول هؤلاء « وكلهم من رسول الله ملتمس » ؟ لكن هو جمود المتأخر على رأى من سبقه مباشرة وقصر نظره عليه دون التطلع الى ما وراءه . او هي السياسة تحل ما تشاء وتحرم

(١) القائل هو الامام الكاتب وله فيه اقتراح رسمي في تقريره الذي وضعه لاصلاح المحاكم الشرعية .

ما نساء ، ونصحح ما نشاء ، وتعطل ما نشاء ، والناس  
منقادون اليها بأزمة القوة أو الأهواء .

### جناية الجمود على الشريعة واهلها

هذا الجمود فى احكام الشريعة جر الى عسر حمل  
الناس على اهمالها : كانت الشريعة الاسلامية ايام كان  
الاسلام اسلاما سمحة تسع العالم بأسره ، وهى اليوم  
تضيق عن اهلها ، حتى يضطروا الى أن يتناولوا غيرها  
وأن يلتمسوا حماية حقوقهم فيما لا يرتقى اليها ،  
وأصبح الاتقياء من حملتها يتخاصمون الى سواها .

صعب تناول الشريعة على الناس حتى رضوا بجهلها  
عجزا عن الوصول الى علمها ، فلا ترى العارف بها من  
الناس الا قليلا لا يعد شيئا اذا نسب الى من لا يعرفها .  
وهل يتصور من جاهل بشريعة أن يعمل باحكامها ؟  
فوقع أغلب العامة فى مخالفة شريعتهم بل سقط احترامها  
من أنفسهم ، لانهم لا يستطيعون أن يطبقوا أعمالهم  
بمقتضى نصوصها ، وأول مانع لهم ضيق الطائفة عن  
فهمها لصعوبة العبارات وكثرة الاختلاف .

سألت يوما أحد المدرسين فى بعض المذاهب : هل  
تبيع وتشترى وتصرف النقود على مقتضى  
ما تجد فى كتب مذهبك فأجاب أن تلك الاحكام قلما  
تخطر بباله عند المعاملة بالفعل وانما يفعل ما يفعل  
الناس . هكذا فعل الجمود بأهله ، ولو أرادوا أن تكون  
الشريعة حياة يحيا بها الناس لفعلوا ، ولسهل عليهم  
وعلى الناس أن يكونوا بها احياء .

تعلم ما وصل إليه الناس من فساد الاخلاق والانحراف  
عن حدود الشريعة لو سألت عن سببه في القرى وصفار  
المدن لوجدته أحد امرين : أما فقد العارف بالشريعة والدين  
وسقوط القرية أو المدينة في جاهلية جهلاء يرجع بعض  
أهلها الى بعض في معرفة الحلال والحرام وليس  
المستول بأعلم من السائل وكلهم جاهلون ، وأما عجز  
العارف عن تفهيم من يسأله ، لاعتقال لسانه عن حسن  
التعبير بطريقة تفهمها العامة ، فهو اذا سئل يقرأ كتابا  
او يسرد عبارة يصعب على السامع فهمها وعلى المتكلم  
إيهامها . وذلك للخرج الذي وضع فيه نفسه ، فلا  
يستطيع التصرف فيما يسمع ولا فيما يعلم . فاذا قلت  
للعارف : تعلم من وسائل التعبير ما يقدرك على مخاطبة  
الطبقات المختلفة من الناس حتى تنفع بعلمك ، واصل  
بنفسك الى ان تفهم الغرض من قول امامك فتجد  
لا صلة انطباقا على هذه الحادثة مثلا وان لم يأت ذكرها  
بنفسها في قوله أو قول من جاء بعده من اتباعه - قال :  
سبحان الله : هل فعل ذلك أحد من المشايخ ؟ يريد الا  
شيئا الا ما أتى به شيخه الذي أخذ عنه يدا بيد ، ولو بعد  
بنظره لوجد قدماء المشايخ قد فعلوه وبالفوا فيه حتى  
خالفوا من أخذوا عنه في بعض رأيه ثم اذا حاججته في  
ذلك لم يبعد من رأيه ان يعدك زنديقا ، وانك تدعوه الى  
الخروج من دينه ، ولا يدري المسكين انه بذلك يخالف  
نصوص دينه ، وأنه بتهيا للخروج منه ، نعوذ بالله  
تعالى .

كان كلام بيني وبين أحد المدرسين في اخذ الطلبة  
بالنصيحة وتذكيرهم بفضائل الاخلاق وصالح الاعمال ،  
خصوصا عند القاء الدروس الفقهية ودروس الحديث

والتوحيد . فقال لى : انه لا فائدة فى ذلك قطعا . وهو تعب فى غير طائل . فقلت له : ذلك حق عليك أن تأمر بالمعروف وتنهى عن المنكر . وليس عليك أن ياتمر المأمور ولا أن ينتهى المنهى . فقال : اذا تحققت استحالة المنفعة كان الامر والنهى لغوا .

فانظر كيف اعتقد استحالة الانتفاع بنصحه لبلوغ الفساد من النفوس غايته كما يزعم ؟ ولم ينظر فى الوسيلة الى اقتلاع هذا الفساد ، مع أن الدين يدعوهُ الى ذلك وهو يعمل كل يوم عمله لتعليم من لا سبيل الى اصلاحه ، هذا كله لانه لم ير نفسه اهلا لان يتخذ وسيلة لم يتخذها من اخذ عنه ، او لم يرشده اليها من تعلم هو بين يديه ولم يتذكر عند ذلك شيئا من الاوامر الالهية التى وردت فى النصيحة والتأمر بالمعروف والتنهى عن المنكر . وان اليأس من روح الله انما يكون من القوم الكافرين أو الضالين .

لا بل اذا قلت له : ان هذا الضرب من ضروب التعليم عقيم لا ينتج المطلوب منه ، او ان هذا الكتاب الذى تعود الطلاب قراءته قد يضر بقارئيه وغيره افضل منه . . كاد يظن ان قولك هذا مخالف للدين ، رراى العدول عما تعودهُ نوعا من الاخلال بالدين . وقد يقيم عليك حربا يعتقد نفسه فيها مجاهدا فى سبيل الله .

اذا قلت له : ان دروس السلف كانت تقريرا للمسائل واملاء للحقائق على الطلاب ، ولم يكن لاحد منهم كتاب يأخذه بيده ويقرئه تلاميذه ولم يكن بأيدي الطلبة الا الاقلام والقراطيس يكتبون ما يسمعونهُ من افسواه اساتذتهم . قد يعترف لك بصحة ما تقول ولكنه يستمر

فى عمله ، اعتمادا على أنه وجد الناس هكذا يعملون ،  
فهل يخطر ببال عاقل أن هذا الجمود من الدين ؟ وهل  
يرتاب من له أدنى ادراك فى سوء عقباه على الدين وأهل  
الدين ؟

### جناية الجمود على العقيدة

ذلك جمودهم فى العمل ، وأشد ضررا منه الجمود  
فى العقيدة : نسوا ما جاء فى الكتاب وأيدته السنة من  
أن الإيمان يعتمد اليقين ، ولا يجوز الأخذ فيه بالظن ،  
وأن العقل هو ينبوع اليقين فى الإيمان بالله وعلمه وقدرته  
والتسديق بالرسالة ، وأن النقل ينبوع له فيما بعد  
ذلك (١) من علم الغيب كأحوال الآخرة وفرض العبادات  
وهياتها ، وأن العقل أن لم يستقل وحده فى ادراك ما لا بد  
فيه من النقل فهو مستقل لا محالة فى الاعتقاد بوجود  
الله وبأنه يجوز أن يرسل الرسل فتأتينا عنه بالنقول -  
نسوا ذلك كله وقالوا : لا بد من اتباع مذهب خاص فى  
العقيدة ، وافترقوا فرقا وتمزقوا شيعا كما قلنا ولم  
يكفهم الإلزام باتباع مذهب خاص فى نفس المعتقد ،  
بل ذهب بعضهم الى أنه لا بد من الأخذ بدلائل خاصة  
للوصول الى ذلك المعتقد فيكون التقليد فى الدليل  
كالتقليد فى المداول ، وكأنهم لذلك جعلوا النقل عمادا

---

(١) يعنى أن الأخذ بما جاء به الرسل متوقف بالفعل - وفقا لنظر العقل  
على التسديق بأن الله أرسلهم ، فهو لا يكون إلا بعده - وهذا قطعى بالنسبة  
الى من بدعى الى الدين من الكفار والى إقامة الحجة على المنكر ، وأما الناشئ  
فى الإسلام فلا ترتب عنده فى ذلك فهو يأخذ العلم بالله وصفاته وأدلتها  
العقلية من القرآن مباشرة .

لكل اعتقاد وياليته النقل عن المعصوم ، بل النقل ولو عن غير المعروف ، فتقررت لديهم قاعدة : ان عقيدة كذا صحيحة ، لان كتاب كذا للمصنف فلان يقول ذلك ، ولما كانت الكتب قد تختلف أقوالها سار من الصعب ان يجد الواحد منهم لنفسه عقيدة قارة صافية غير كدرة ولا متزعزعة . وقد سرى ذلك من قراء المقلدين الى اميهم فتراهم يعتقدون كل ما يقال وينقل عن معروف الاسم ، وان لم يكن فى حق الامر من اهل العلم ، وتتناقض عقائدهم على حسب تناقض مسموعاتهم .

انجر التساهل فى الاعتماد على النقل الى الخروج عما اختطه لنا السلف رضى الله عنهم ، فقد كانوا ينقبون عن صفات من ينقلون عنه ، ويمتحنون قوله ، حتى يكونوا على شبه اليقين من انه موضع الثقة . ولكن جمود المتأخر على ما يصل اليه من المتقدم صير النقل فوضى ، فنجد كل شخص يأخذ عن عرفه وظن انه اهل للأخذ عنه بدون بحث ولا تنقيب ، حتى شاع بين الناس من الاقوال وموضوعات الاحاديث ، ما ترتفع الاصوات بالشكاية منه من حين الى حين . وكل ما تراه من البدع المتجددة فمنشؤه سوء الاعتقاد الذى نشأ من رداءة التقليد ، والجمود عند حد ما قال الاول بدون بحث فى دليله ولا تحقيق فى معرفة حاله ، واهمال العقل فى العقائد على خلاف ما يدعو اليه الكتاب المبين والسنة الطاهرة . دخلت على الناس لذلك عقائد يحتاج صاحب الفيرة على الدين فى اقتلاعها من انفسهم الى عناء طويل ، وجهاد شديد ، وسلاحه الكتاب وسلاح اعدائه اقوال بعض من تقدم من يعرف ومن لا يعرف . وما اكثر

عدد من بنصر أعداءه اليوم وما أقلهم غدا ان شاء الله .  
سأل سائل الاستاذ شيخ الجامع الازهر عن حكم  
عمل من الاعمال الجارية فى المساجد يوم الجمعة -  
ومنزلة الشيخ من الرياسة فى اهل العلم بالدين منزلته -  
فأفتى بما ينطبق على السنة وما يعرفه العارفون بالدين  
وقال : ان العمل بدعة من البدع يجب التنزه عنها .  
أتظن ان المستفتى أمكنه العمل بمقتضى الفتيا ؟ كلا .  
حدث قيل وقال ، وكثرة تسأل ، ودخلت السياسة ثم  
قيل : ان الزمان ناصر الحقيقة ، وقد وجدنا الامر كذلك  
من قبلنا . وسكت السائل وماذا يصنع المجيب ؟

نعم هذا من شؤم ذلك الجمود فقد فصل بين العامة  
ومن يرجى فيهم تقويم ما أعوج منها ووكلت الى اناس  
منها لا علم لهم بالدين ولا بالادب وقد غرسوا فى اذهان  
الدهماء شر الفرس ، ولا تجنى الامم منه الا اخيـث  
الثمر . فلو قام العالم بالدين وأراد ان يبين حكم الله  
المصرح به فى كتابه وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم  
المجمع عليه عند السلف قاطبة انتصب له ناعر من العامة  
يصيح فى وجهه ( ما سمعنا بهذا فى آباءنا الاولين )  
ويريد من آباءه الاولين من رأهم بعد ولادته أو ذكرت له  
اسماؤهم بلسان مضليه حتى صار ارشاد العامة اليوم  
من أصعب الامور وأشقها على طالبه .

ماذا يمكن ان اقول ؟ أصبح الرجل يرتكب فى وسائل  
العبادة أقبح المنكرات فى الدين واذا دعى الى ترك المنكر  
نقر وزمجر وأبى واستكبر . انظر ماذا يصنع الموسوسون  
ومن يقرب منهم فى الاستبراء من البول على مرأى من



المارة وفيهم النساء والاطفال وهم يظنون أنهم يتقربون الى الله بما يفعلون .

هذا هو شأن العامة يرون ما ليس بدين ديننا ، ويسعّب على حفاظ الدين ارشادهم بنضل جمودهم على ما ورثوا من مقلنيهم بدون تعقل .

فهذا معظم الامة نراه قد تملس من ايدي منذريه . ولو شاءوا لا قبل كل منهم على صاحبه ، وهو أيسر شيء على حملة الشريعة ، وما هو الا ان يرجعوا الى ما كان عليه النبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه من سعة الدين وسماحته ، تم العمل على حفظه وحياته .

### الجمود ومتعلمو المدارس النظامية

ثم ان الجمود قد احدث لنا فريقا آخر وهو فريق المتعلمين على الطرق الجديدة أما في مدارس الحكومات الاسلامية وأما في المدارس الاجنبية داخل بلادهم أو خارجا عنها . لا أتكلم عن هذا الفريق في بلاد القرم أو القوقاز أو سمرقند أو بخارى أو الهند ، فاني لا اعرف كثيرا من أحوالهم ومن رأيت منهم فيه خيرا وأرجو ان يكون منهم لقومهم ما ينتظره الاسلام من العارفين به ، فقد رأيت افرادا قليلين من هؤلاء تعلموا في البسلاسل الاوربية ودرسوا العلوم فيها درسا دقيقا ، وهم اشد تمسكا بلب الدين الاسلامي وروحه من كثير ممن يدعون الورع والتقوى ولا يسمحون لانفسهم بترك عادة صحيحة من العادات التي أورثها دينهم قومهم ، فنعم المتعلمون هؤلاء ، أكثر الله منهم .

وانما اتكلم عن هذا الفريق من المتعلمين فى مصر  
وسورية وسائر بلاد الدولة العثمانية . سماحة الاسلام  
وسعة حلمه العلم اباحنا للمسلمين ان يرسلوا اولادهم  
ليأخذوا العلم فى المدارس الرسمية وغير الرسمية عن  
اساتذة فيهم المسلم وغير المسلم ، أو عن اساتذة كلهم  
غير مسلمين ، بل فى مدارس لم تبين ألا لترويج دين غير  
الدين الاسلامى وأباحنا لغير آباء هؤلاء التلاميذ أن  
يسكتوا والا ينكروا عليهم عملهم ، ما دامت العقيدة سالمة  
من الهدم أو الضعفة .

### جمود تلاميذ المدارس الاجنبية

هؤلاء التلاميذ ان كانوا فى مدارس اجنبية لا اثر  
لتعلم الدين الاسلامى فيها ، بل ربما يعلم فيها دين  
آخر فقد يسرى الى عقائدهم شئ من الضعف ، وقد  
تذهب عقائدهم بالمرّة وتحتل مكانها عقائد اخرى  
تناقضها ، كما شوهد ذلك مرارا ولو كان آباؤهم على علم  
بطرق الاستدلال الاقناعية لعقائد دينهم لدعموا من عقائد  
ابنائهم وحفظوا من التزلزل أو الزوال ، وكيف يكون  
لأولئك الآباء شئ من هذا العلم مع الجمود على طرق  
قديمة لا يصل الى فهمها من ينقطع لتعلمها ، فضلا عن  
أولئك المساكين ، بل لو كان هناك مرشدون على طريقة  
يسهل فهمها لتيسير هؤلاء التلامذة ان يهتدوا بهديهم  
ولكن الجمود سير كل شئ صعبا وكل أمر غير  
مستطاع .

فهذه جناية من جنایات الجمود على أبناء المسلمين  
الذين يتعلمون فى مدارس اجنبية ، يخرجهم من دينهم

من حيث لا يشعرون . وباليتهم يستبدلون بالدين رادعا آخر من الادب والحكمة كما يرجو بعض المغرورين الذين لا يعلمون طبائع هذه الامم ، او كما يروجه بعض من لا يريدون الخير بها ، ولكنه ترك أفئدتهم هواء خالية من كل زاجر او دافع ، اللهم الا زاجرا عن خير او دافعا الى شر ، فاتخذوا الاهم هواهم وامامهم شهوتهم ، فهلكوا ، واهلكوا ، ومن هؤلاء ورثة الاغنياء الذين تصيح من شرور أعمالهم الجرائد كل يوم ، فالجهل خير مما يتعلم هؤلاء بدون ريبة ، وليت الاسلام لم يرحب صدره لمثل هذا الضرب من التعليم والتعلم .

### جهود تلاميذ المدارس الرسمية والاهلية

اما المتعلمون فى مدارس رسمية او غير رسمية للتعليم الدينى فيها شىء من البقية هؤلاء ينشئون على شىء من المعارف فى الفنون المختلفة ، وتقرر لهم حقائق فى الكون السماوى او الارضى او فى الاجتماع الانسانى ، ومن عرف شيئا انطلق لسانه بالخوض فيه ، وقد يسمعه متنطع ممن يلبس لباس اهل الدين وهو جامد على الفاظ سمعها ، فلو سمع شيئا غيرها أنكره وظنه مخالفا للعقيدة الصحيحة فيأخذ يلوم المتعلم ويوبخه ، ويرميه بالمروق من الدين ، هذا والمتعلم لا يشك فى قوة دليله ، ولجهله بالدين يعتقد ان ما يقوله خصمه منه ، فينفرد من دينه نفرتة من الجهل ، ولو قال له قائل : ارجع الى كتب الدين تجد فيها ما يسرك وينصرك على نفسك مادوما بالدين . وتمكنوا من نفع أنفسهم وقومهم ولو وجدت منهم طبقة معروفة ، يرجع اليها فى سير الامة وسياسة

وخصمك ، حار لا يدرى الى اى كتاب يرجع ، ولم يسهل عليه فهم تلك العبارات التى ورثها القوم على ما فيها من تشعيث وتعقيد وأبقوها كما ورثوها ، فيعود الى النفور من الدين نفور طالب الفهم مما لا يمكنه فهمه .

لهذا يعتقد أكثر هؤلاء ان الدين شىء غير مفهوم ، بل قد يعده بعضهم خرافة « نعوذ بالله » فيأخذون عنه جانباً ، ويتركون عقائده وفضائله وآدابه ، ويلتمسون لهم آداباً فى غيره ، وقلما يجدونها ، فتراهم وقد فترت قلوبهم وقصرت هممهم ، فلا يطلبون الا ما تطلبه العامة من كسب معيشة أو علو جاه ، ويسلكون الى ذلك اى طريق واو أضروا بالعامة أو الخاصة « ما دام الشرف محفوظاً » فاذا وجد بينهم من يدعى الوطنية أو الفيرة المالية أو نحو ذلك ، فانما ينثر الالفاظ نثراً لا يرجع فيها الى أصل ثابت ، ولا الى علم صحيح ، ولهذا يطلب المصلحة لبلاده من الوجه الذى يؤدى الى المفسدة ، وهو يشعر — أو لا يشعر — على حسب حاله . ومنهم من يصيح باسم الدين ولا تتحرك نفسه لمعرفة حكم من احكامه أو درس عقيدة من عقائده ، فشأنهم كلام فى كلام ، ولبئس ما يصنعون ، ولولا هذا الجمود لوجدوا فى كتب دينهم وفى اقوال جملته ما تبتهج به قلوبهم ، وتعلمئن اليه نفوسهم ، ولذاقوا طعم العلم ما دوماً بالدين . وتمكنوا من نفع أنفسهم وقومهم ولوجدت منهم طبقة معروفة ، يرجع اليها فى سير الامة وسياسة افكارها واعمالها الاجتماعية .

## الجمود علة تزول

تفصيل مضرات هذا الجمود وسيئاته يحتاج الى كتاب طويل فنكتفى بما أوجزناه فى الصفات السابقة . ولن يبقى الكلام فى انه عارض يمكن زواله ان شاء الله تعالى .

قد عرفت من طبيعة الدين الاسلامى بعد عرضها عليك فيما سبق انها تسمو عن ان ينسب اليها هذا المرض الخبيث - مرض الجمود على الوجود - وكم فى الكتاب من آية تنفر من اتباع الآباء مهما عظم امرهم بدون استعمال العقل فيما كانوا عليه ، ولا حاجة الى اعادة ذلك .

ثم اننا اشرنا ايضا الى بعض الاسباب التى جلبت هذا الجمود على المسلمين لا على الاسلام ، وان محدثها اما عدو للمسلمين طالب لخفض شأنهم او لاستعبادهم واستغلال ايديهم لخاصة نفسه واما محب جاهل يظن خيرا ويعمل شرا . وهذا الثانى كان اشد نكايه واعون على الغواية ، وهل تزول هذه العلة ويرجع الاسلام الى سعته الاولى وكرمه الفياض ؟ وينهض بأهله الى ما ذكر لهم فيه ؟؟

جاء فى الكتاب المبين ( انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون ) ذلك الذكر هو الذكر الحكيم - هو القرآن

الذي ( احكمت آياته ثم فصلت من لدن حكيم خبير )  
هو كما قال ( كتاب فصلت آيات قرآنا عريبا لقوم  
يعلمون ) وعد الله بحفظ هذا الكتاب وقد أنجز وعده ،  
لم تطل اليه يد عدو مقاتل ، ولا يد محب جاهل ، فبقى  
كما نزل ، ولا يضره عمل الفريقين في تفسيره وتأويله ،  
فذلك مما لا يلتصق به ، فهو لا يزال بين دقات المصاحف  
طاهرا نقيا بريئا من الاختلاف والاضطراب ، وهو امام  
المتقين ، ومستودع الدين ، واليه المرجع اذا اشتد  
الامر ، وعظم الخطب ، وسئمت النفوس من التخبط في  
الضلالات ، ولا يزال لاشعة نوره نفوذ من تلك الحجب  
التي أقاموها دونه ولا يد أن تتمزق كلها بأيدي انصاره .  
فيبلغ تسيار أوليائه . ان شاء الله تعالى .

هذا الشيء كان ولا يزال يلوح لامعه في حنادس  
الغالل لافراد اختسهم الله بسلامة البصيرة فيهدون به  
اليه ويحمدون سراهم ، بما عرفوا من نجاح مسعاهم ،  
ولكن الذين انطبقت عليهم ظلم البدع وران على قلوبهم  
ما كسبوا من التحزب للشييع ، وطمست بصائرهم  
وفسادت عقولهم بما حشوها من الاباطيل ، وبما عطلوها  
عن التماس في الدليل ، هؤلاء في عمى عن نوره ، وقلوبهم  
في اكنته ان يفقهوه وفي آذانهم وقر ، يصيحون بانهم عمى  
دسم ، فلا يرون له سناء ، ولا يسمعون له نداء ، ويعدون  
ذلك من كمال الايمان به ، ولبئس ما رضوا لانفسهم من  
السفه وجليش العظم وهو يعلمون .

هذا حال الجمهور الاعظم ممن يوصفون بانهم مسلمون ،  
ويجلبون العار على الاسلام بدخولهم تحت عنوانه ،  
ويقوون حجج أعدائه في حربه ، بزعمهم الاجتماع تحت  
لوائه ، وما هم منه في شيء كما قدمنا .

هؤلاء لابد أن يصيبهم ما أصاب الأمم قبلهم ، فقد اتبعوا سننهم شبرا بشبر وذراعا ، وضيقوا على أنفسهم بدخولهم في جحر الضب الذي دخلوه (١) ومن اتبع سنن قوم استحق الوقوع تحت أحكام سنن الله فيهم ، فلن يخلص مما قضى الله في عذابهم . فقد قص عليهم سير الأولين ، وبين لهم ما أنزل بهم عندما انحرفوا عن سننه ، وحادوا عن شرعه ، ونبدوا كتابه وراءهم ظهريا - أحل بهم الذل ، وضرب عليهم المسكنة ، وأورث غيرهم أرضهم وديارهم ، فهل ينتظر المتبعون سننهم ، السائرون على أثرهم ، أن يصنع الله بهم غير الذي صنع بسابقيهم ؟ وقد قضى بأن تلك سنته ولن تجد لسنة تبديلا ؟

لا تزال الشدائد تنزل بهؤلاء المنتسبين إلى الإسلام ولا تزال القوارع تحل بديارهم حتى يفيقوا ( وقد بدوا يفيقون من سكرتهم ) ويفزعوا إلى طلب النجاة ، ويفسّلوا قذى المحدثات عن بصائرهم ، وعند ذلك يجدون هذا الكتاب الكريم في انتظارهم ، يعد لهم وسائل الخلاص ، ويؤيدهم في سبيله بروح القدس ، ويسير بهم إلى منابع العلم ، فيخترقون منها ما يشاءون ، فيعرفون أنفسهم ويشهدون ما كان قد كمن فيها من قوة ، فيأخذ بعضهم بيد بعض ، ويسرون إلى المجد غير ناكلين ولا مخلولين .

ولهذا أقول : أن الإسلام لن يقف عثرة في سبيل المدنية أبدا ، لكنه سـهـيـذـبـها وينقيها من أوسارها ،

---

(١) في الكلام إشارة إلى حديث « لتتبعن سنن من قبلكم شبرا بشبر وذراعا بذراع حتى لو دخلوا جحر ضب لدخلتموه » رواه الشيخان وغيرهما

وستكون المدنية من أقوى أنصاره متى عرفتة وعرفها  
أهله . وهذا الجمود سيزول ، وأقوى دليل لك على  
زواله ، بقاء الكتاب شاهداً عليه بسوء حاله ، ولطف  
الله بتقييض أناس للكتاب ينصرونه ، ويدعون إليه  
ويؤيدونه ، والحوادث تساعدهم ، وسوط عذاب الله  
النازل بالجامدين ينصرهم .

هذا الكتاب المجيد الذي كان يتبعه العلم حيثما سار  
شرقاً وغرباً لابد أن يعود نوره إلى الظهور ، ويمزق  
حجب هذه الضلالات ، ويرجع إلى موطنه الأول في  
قلوب المسلمين ويأوي إليها — العلم يتبعه وهو خليله  
الذي لا يأنس إلا إليه ، ولا يعتمد إلا عليه .

يقول أولئك الجامدون الخامدون — كما يقول بعض  
أعداء القرآن : إن الزمان قد أقبل على آخره ، وإن  
الساعة أوشكت أن تقوم ، وإن ما وقع فيه الناس من  
الفساد ، وما منى به الدين من الكساد ، وما عرض عليه  
من العال ، وما نراه فيه من الخل ، إنما هو أعراض  
الشيخوخة والهرم ، فلا فائدة في السعي ، ولا ثمرة  
للعمل ، فلا حركة إلا إلى العدم ولا يصح أن يمتد بصرنا  
إلا إلى العدم ولا يصح أن يمتد بصرنا إلا إلى العدم ،  
ولا أن ننتظر من غاية لأعمالنا سوى العدم ( نعوذ بالله ) .

هؤلاء حفدة الجهل ، وأعوان اليأس ، يهـرفون  
بمآل يعرفون . ماذا عرفوا من الزمان حتى يعرفوا أنه  
كاد ينقطع عند نهايته ؟ إن الذي مضى بيننا وبين مبدأ  
الاسلام ( أى الهجرة ) ألف وثلاثمائة وعشرون عاماً ،  
وإنما هي يوم وبعض يوم أو بعض يوم فقط من أيام  
الله تعالى . وإن آيات الله في الكون — وإن كانت تدل



على أن ما مضى على الخليقة يقدر بالدهور الدهارير -  
تشهد بأن ما بقى لهذا النظام العظيم يقصر عن تقديره  
كل تقدير ( فما لهؤلاء القوم لا يكادون يفقهون حديثا ) .  
ان ما بيننا وبين مبدأ الاسلام لا يزيد عن عمر ستة  
وعشرين رجلا كل رجل يعيش خمسين سنة فهل يعد  
مثل ذلك دهرا طويلا بالنسبة الى دين عام كدين  
الاسلام ؟ ان زمنا كهذا لا يكفي - وقد تبين انه لم يكف  
- لاهتداء الناس كافة بهديه . ولم تقوم القيامة على  
الدين ولم تقم على شرهم وطمعهم ؟

قد وعد الله بأن يتم نوره وبأن يظهره على الدين  
كله ، فسار في سبيل التمام والظهور على العقائد  
الباطلة أعواما ، ثم انحرف به أهله عن سبيله ، وساروا  
به الى ما يرون ونرى ، ولن ينقضى العالم حتى يتم ذلك  
الوعد ، يأخذ الدين بيد العلم ، ويتعاوننا معا على تقويم  
العقل والوجدان ، فيدرك العقل مبلغ قوته ، ويعرف  
حدود سلطته فيتصرف فيما آتاه الله تصرف الراشدين ،  
ويكشف ما مكنه فيه من اسرار العالمين ، حتى اذا  
غشيت سبحات الجلال وقف خاشعا ، وقفل راجعا ،  
واخذ اخذ الراسخين في العلم ، الذين قال فيهم امير  
المؤمنين على بن ابي طالب ( كرم الله وجهه ) فيما روى  
عنه : « هم الذين اغناهم عن اقتحام السدد المضروبة  
دون الغيوب ، الاقرار بجملته ما جهلوا تفسيره من الغيب  
المحجوب ، فمدح الله اعترافهم بالعجز عن تناول ما لم  
يحيطوا به علما ، وسمى تركهم التعمق فيما لم يكلفهم  
البحث عن كنهه رسوخا » واعتبر بعد ذلك بقوله :  
فاقتصر على ذلك ولا تقدر عظمة الله سبحانه على قدر

عقلك ، فتكون من الهالكين ، هو القادر الذى اذا ارتمت  
الايهام لتدرك منقطع قدرته ، وحاول الفكر المبرا من  
خطرات الوسواس أن يقع عليه فى عميقات غيوب  
ملكوته ، وتولعت القلوب اليه لتجربى فى كيفية صفاته .  
وغمضت مداخل العقول فى حيث لا تبلفه الصفات  
لتناول علم ذاته ، ردعها وهى تجوب مهاوى سدف (١)  
الغيوب متخلصة اليه سبحانه فرجعت اذ جبهت (٢)  
معترفة بأنه لا ينال بجسور الاعتساف كنه معترفه ،  
ولا تخطر ببال أولى الروايات خاطرة من تقدير جلال  
عزته « (٣) » .

هنالك يلتقى ( أى العقل ) مع الوجدان الصادق  
( القلب ) ولم يكن الوجدان ليدابر العقل فى سيره داخل  
حدود مملكته ، متى كان الوجدان سليما ، وكان  
ما استضاء به من نبراس الدين صحيحا ، اياك أن  
تعتقد ما يعتقده بعض السذج من أن فرقا بين العقل  
والوجدان ( القلب ) فى الوجهة ، بمقتضى الفطرة  
والفريزة ، فانما يقع التخالف بينهما عرضا عند عروض  
العلل والامراض الروحية على النفوس وقد أجمع  
العقلاء على ان المشاهدات بالحس الباطنى ( الوجدان او  
القلب ) من مبادئ البرهان العقلى ، كوجدانك انك  
موجود ، ووجدانك لسرورك وحزنك وغضبك ولذتك  
والمك ونحو ذلك .

---

(١) السدف جمع سدفة كظلمة لفظا ومعنى

(٢) جبهة ضرب جبهته ورده .

(٣) هذا الكلام فيه من الصنعة وسمات التوليد ما يدل على أنه موضوع  
على « على كرم الله وجهه » .

منحنا العقل للنظر فى الغايات ، والاسباب والمسببات ،  
والفرق بين البسائط والمركبات - والوجدان لأدراك  
ما يحدث فى النفس والذات من لذائذ وآلام ، وهلع  
واطمئنان ، وشماس واذعان ونحو ذلك مما يدور  
الانسان ، ولا يحصيه البيان ، فهما عينان للنفس تنظر  
بهما ، عين تقع على القريب : واخرى تمتد الى البعيد ،  
وهى فى حاجة الى كل منهما ولا ننتفع باحدهما حتى  
يتم لها الانتفاع بالآخرى ، فالعلم الصحيح مقسوم  
الوجدان ، والوجدان السليم من أشد أعوان العلم .  
والدين الكامل علم وذوق ، عقل وقلب ، برهان واذعان ،  
فكر ووجدان . فاذا اقتصر دين على احد الامرين فقد  
سقطت احدى قائمته ، وهيهات ان يقوم على الاخرى ،  
ولن يتخالف العقل والوجدان حتى يكون الانسان الواحد  
انسانين ، والوجود الفرد وجودين .

قد يدرك عقلك الضرر فى عمل ولكنك تعمله طوعا  
لوجدانك ، وربما ايقنت المنفعة فى امر واعرضت عنه  
اجابة لدافع من سريرتك ، فنقول ان هذا يدل على  
تخالف العقل والوجدان ، ولكنى أقول : ان هذه حجة  
من لا يعرف نفسه ولا غيره ، عليك ان ترجع الى نفسك  
فتتحقق من احد الامرين - اما ان يقيئك ليس بيقين ،  
وانه صورة عرضت عليك من قول غيرك ، فانت تظنها  
علما وما هى به ، واما ان وجدانك وهم تمكن فيك ،  
وعادة رسخت فى مكان القوة منك ، وليس بالوجدان  
الصحيح ، وانما هو عادة ورثتها عن حالك وظننتها  
شعورا متبعه الفريضة وما هى منه فى شيء .  
لا بد ان ينتهى امر العالم الى تأخى العلم والدين ،

على سنة القرآن والذكر الحكيم ، يأخذ العالمون بمعنى الحديث الذى صح معناه « تفكروا فى خلق الله ولا تفكروا فى ذات الله » ، وعند ذلك يكون الله قد أتم نوره ولو كره الكافرون وتبعهم الجامدون القانطون ، وليس بينك وبين ما أعدك به الا الزمان الذى لا بد منه فى تنبيه الغافل ، وتعليم الجاهل ، وتوضيح المنهج ، وتقويم الاعوج ، وهو ما تقتضيه السنة الالهية فى التدرج ( سنة الله فى الذين خلوا من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلا \* ) انهم يرونه بعيدا ونراه قريبا \* ان تنصروا الله ينصركم ويثبت أقدامكم ) وهو خير الناصرين .

## الإسلام ومهنية أوربا

### تمهيد

لم يبق علينا من الكلام إلا ما يتعاق بالامر الرابع مما ذكرته الجامعة (١) وهو « أن تمكن العلم والفلسفة من التغلب على الاضطهاد المسيحي في أوربا وعدم تمكنهما من التغلب على الاضطهاد الاسلامي دليل واقعي على أن النصرانية كانت أكثر تسامحا مع الفلسفة » .

ليس من السهل على أن اعتقد أن ادبيا كصاحب الجامعة يقول هذا القول - وهو ناظر إلى الحقيقة بكلتا عينيه مع معرفته بلسان الغربيين وادلائعه على ما كتبوا في هذه المسألة وهي من أهم المسائل التاريخية - وأما هي عين الرضا تناولت من حاضر الحال ومما انتهى إليه سير التاريخ ما تناولت ، ثم أملت على قلبه ما جرى به قلمه .

هل يصح أن تسمى الاستكانة للثواب تسامحا ؟ وهل يسمى المعجز مع التطلع للنزاع عند القدرة حلما ؟ أم يسمى غل الأيدي عن الشر بوسائل القهر كرما ؟ هل

---

(١) كلام الجامعة في نقد الاسلام كان مبنيًا على أربعة أمور ، تقدم الرد على ثلاثة منها ، وفي هذا المقال الرد على الرابع .

تعد مساكنة جناب البابا للملك ايطاليا فى مدينة واحدة واجتماع الكرسيين العظيمين : كرسى المملكة الايطالية وكرسى المملكة البابوية - فى عاصمة واحدة تسامحا من قداسة البابا مع الملك ؟ اليس الاجدر بالمنصف أن يسمى ذلك تسامحا من الملك مع البابا ، لانه صاحب القوة والجيش والسلطنة ، ويمكنه أن يسلب البابا تلك الثمالة التى بقيت له من السلطة الملكية ؟ كما أن الالىق به أن يسمى تلك الحالة التى عليها اهل أوربا اليوم من طمأنينة العلم بينهم بجانب الدين - تسلاها من العلم مع الدين ، لا تسامحا من الدين مع العلم ، بعدما كان بينهما من الحوادث ما كان ، وبعد غلبة العلم واستيلائه على عرش السلطان فى جميع الممالك ورضاء الدين بأن يكون تابعا له فى أغلبها .

### اقتباس أوربا من مدينة الاسلام السبب الاول : الجمعيات

كان جلاّد بين العلم والدين فى أوربا وتآلفت لنصرة العلم جمعيات وأحزاب ، منها ما اتخذ السر حجابا له حتى يقوى . ومنها ما ابتدا بالمجاهرة . وكان الدين يظفر بالعلم كما سبق بيانه ، لكثرة اعوانه وضعف اعوان العلم ، حتى أشرقت الآداب المحمدية على تلك البلاد من سماء الاندلس ، وتبع اشراق تلك الآداب واشتغال الناس بها سطوع نور العلم العربى من الجانب الشرقى كما ذكرنا . وقد وجد هذان النوران استعدادا

من النفوس للاستضاءة بهما في السبيل التي تؤدي الى المدنية التي كانا يحملانها. هذا الاستعداد كسبته الانفس بما ضايقها من غلو رؤساء الدين في استعمال سلطانهم ، واشتدادهم في استعباد العقل والوجدان حتى ضايق ذرع الفطرة عن الاحتمال ، فأخذ الشعور الانساني يتلمس السبيل الى الخلاص ، واذا لاح له هذان النوران اتخذهما له هداية ، واستقبلهما بوجهه . وكان بعد ذلك ما كان من تأثر الدين لاهل العلم واحراقهم بالنيران ، ونفيهم من الاوطان ، ومقاومة رؤساء الدين للحكومات ولاهل الافكار المستقلة ، في ادنى الاشياء واعلاها ، حتى انه عندما شرع ملوك فرنسا في فرش شوارع باريس بالبلاط على الاسلوب الذي وجدوه في مدينة قرطبة ، وصدر الامر بمنع تربية الخنازير في تلك الشوارع ، اغضب ذلك قسيس القديس انطوان . ونادوا بأن خنازين القديس لابد ان تهر في الشوارع على حرיתה الاولى ، وحصل لذلك شغب عظيم اضطر الحكومة ان تسمح بذلك مع صدور الامر بأن توضع في اعناقها اجراس . وقالوا ان الملك فيليب السمين مات بسقطة عن فرسه عندما انزعج الفرس من منظر خنزير وصلصة الجرس في عنقه .

لقائل ان يقول : ان القسيس في ذلك الزمان كان يمكنهم ان يمتنعوا من وضع الاجراس في اعناق الخنازير فريضهم بذلك يعد تسامحا عظيما مع العلم ( او الصناعة ) .

ويسهل على ان اوافقه على ان مثل هذا الضرب من التسامح في اجراس الخنازير كان يظهر من حين الى

حين ، الا أنه فيما أظن لا يكفي فى تشييد هذه المدنية  
التي يفتخر بها الاوربيون اليوم ونحن لا نبخسها قدرها  
كذلك .

### السبب الثانى : الضفط الدينى

شدة الحاجة وغلو الرؤساء كانا يوقدان الفيرة فى  
قلوب طلاب العلوم فلم تفتقر لهم هممة ، فعظم امرهم  
واكتشفوا كثيرا من الحقائق التي نفعت العامة ونبّهت  
العقول الأخذ بما بهتدون اليه ، وصارت الحرب بينهم  
وبين رؤساء الدين سجّالا ، الى ان ظهر دعاة الاصلاح  
الدينى « البروتستانت » فانضم دعاة العلم اليهم ظننا  
منهم ان سيكونون معهم من المجاهدين فى سبيل  
العلم . وكان منهم « ايراسم » الشهير ، فلما انتصر  
طلاب الاصلاح ودالت لهم دولة استمروا يعاقبون بالموت  
على الافكار التي تخالف ظاهر ما يعتقدون كما تقدم ،  
فانفصل ايراسم ومن معه من حماة الحرية واستقلال  
الارادة الشخصية ، وترك المصلحين يتفرقون شبيعا  
ويقتل بعضهم بعضا ، وقال : ما كنت أظن ان دعاة  
الاصلاح يكونون كذلك أعداء العلم .

هذه الطوائف التي تفرقت عقائدها فى الاصلاح لم  
تنتظر الا أن تأمن من عدوها العام ، وهو الكنيسة  
الكاثوليكية الرومانية ، واشتعلت نيران الحروب بينهم .  
قال احد افاضل مؤرخيهم « وكلما ارتفعت طائفة منهم  
الى عرش القوة ، لوّث يديها بالجرائم فى العمل لافناء  
البقية ، حتى سئمت النفوس دوام تلك الحال ، ووجدت



من توالى حوادث الانتقام وظهور مضاره فى كل طائفة  
أن الافضل لكل طائفة أن تمنع الاخرى من الحسرية  
ما لا تستغنى عنه واحدة منهما ، والعلم كان يعمل عمله  
فى كشف الحقائق وترقيسة الآداب ، وكان من اقوى  
المنبهات الى مضار الحروب ومفاسد العدوان على حرية  
الاشخاص ، من آية طائفة كانت ، من هذا نشأ ذلك  
الاصل العظيم : اصل التسامح والرضا بمجاورة المخالف  
فى الراى : نشأ من القهر والقسوة التى كانت كل طائفة  
تعامل بها الاخرى « انتهى كلام المؤرخ بالمعنى .

### السبب الثالث : الثورة

ولا حاجة بى الى ذكر ما جاءت به الثورة الفرنسية  
وكيف كانت قيامتها على الدين ورؤسائه مما هو معلوم ،  
وانما انبه القارئ الى الاعتبار بما تقدم من القول ، وبما  
يمكنه ان يشف عليه فى كتب القوم ، ليعلم ان الدين  
المسيحى فى اوربا لم يحتل العلم فضلا وكما ، وانما  
قويت عليه احزاب الامم فسادوه استكانة وخضوعا ،  
ولو شاء الا يحتل لم يستطع الى ذلك سبيلا .

### السبب الرابع : ترك المسيحية

رؤساء الدين المسيحى رجال ذوو عزيمة واقدام  
وغيرة على دينهم ، قلما يدانيهم فيها رؤساء دين من  
الاديان ، وهم مع غلوهم فى الدين واشتدادهم فى  
استعمال سلاطنتهم على النفوس ، كانوا ولا يزالون

يتخذون كل وسيلة لتأييد دينهم ، وهم أشد الناس حرصا على تقويم أركانه ودفع الشبه عنه ، ولم يزداهم العلم الجديد الا وسائل وسبلا لترويج عقائده وآدابه ، ولم تفتر لهم همة فى نشره وتزيينه للقلوب ، ومع ذلك كله نرى ان رجال العلم وحماة المدنية يتسللون منه ، والعامّة من الشعوب فى تخاذل عنه . والامة الفرنسية — التى كانت تدعى بنت الكنيسة — أصبحت من أشد الناس عليه ، ورات فلسفتها ان تحدد حرية اهل الدين فى تعاليمهم واجتمعتهم : كل ذلك ومدارس اللاهوت لا تزال عامرة ، وطلاب اللاهوت يعدّون بالآلاف ، كل ذلك واتّشّر من الدول يرى من مزاياها حماية الدين المسيحى فى اقطار الارض .

قال أحد رؤساء البروتستانت ... فى خطبة من خطبه التى ألقاها فى بعض البلاد الفرنسية سنة ١٩٠١ ، بعد كلام له فى أن المسيحية رومانية أو بروتستانتية فقدت خاصتها الدينية كما فقدت قائلتها الاجتماعية — مانصه مترجما : « اذا كان الدين المسيحى ليس شيئا سوى الكثرة التى تحتاج الى الإصلاح ( المذهب الرومانى ) أو الكثرة التى دخلها الإصلاح بالفعل ( المذهب البروتستانتى ) فالقرن الموفى للعشرين ( القرن الحاضر ) لا يكون مسيحيا أبدا » .

وقد جاء فى كلام هذا الخطيب ما يصرح بأنه يريد ان يطلب للمسيحية معنى آخر ينطبق كل الانطباق على اعتقاد المسلمين فيها ، فان وفق للنجاح فى سعيه زال الخلاف — ان شاء الله — بين الدين والعلم ، بل بين المسيحية والاسلام .

## عود الى سماحة الاسلام

أخذ بيد القارىء الآن ، وأرجع الى ما مضى من الزمان ، وأقف به وقفة بين يدي خلفاء بنى أمية والأئمة من بنى العباس ووزرائهم — والفقهاء والمتكلمون والمحدثون والأئمة المجتهدون من حولهم ، والادباء والمؤرخون والأطباء والفلكيون والرياضيون والجغرافيون والطبيعيون وسائر أهل النظر من كل قبيل مطيفون بهم ، وكل مقبل على عمله ، فاذا فرغ عامل من العمل أقبل على أخيه وضع يده فى يده ، يضافح الفقيه المنظم والمحسّث الطبيب والمجتهد الرياضى والحكيم ، وكل يرى فى صاحبه عوناً على ما يشتغل هو به — وهكذا أدخل به بيتاً من بيوت العلم فأجد جميع هؤلاء سواء فى ذلك البيت يتحادثون ويتباحثون ، والامام البخارى حافظ السنة بين يدي عمران بن حطان الخارجى يأخذ عنه الحديث ، وعمر بن عبيد رئيس المعتزلة بين يدي الحسن البصرى شيخ السنة من التابعين يتلقى عنه ، وقد سئل الحسن عنه فقال للسائل « لقد سألت عن رجل كان الملائكة أدبته ، وكان الانبياء ربه ، ان قام بأمر قعد به ، وان قعد بأمر قام به ، وان أمر بشيء كان الزم الناس له ، وان نهى عن شيء كان اترك الناس له ، ما رايت ظاهراً اشبه بباطن منه ، ولا باطناً اشبه بظاهر منه » .

بل ارفع بصرى فأجد الامام أباحنيفة امام الامام زيد بن على ( صاحب مذهب الزيدية من الشيعة ) يتعلم منه اصول العقائد والفقه ، ولا يجد احدهم من الآخر الا

ما يجد صاحب الراى فى حادثة ممن ينازعه فيه اجتهادا فى بيان المصلحة ، وهما من اهل بيت واحد - أمر به بين تلك الصفوف التى كانت تختلف وجهتها فى الطلب وغايتها واحدة وهى العلم ، وعقيدة كل واحد منهم أن فكر ساعة خير من عبادة ستين سنة كما ورد فى بعض الأحاديث .

الخلفاء أئمة فى الدين مجتهدون وبأيديهم القوة وتحت أمرهم الجيش ، والفقهاء والمحدثون والمتكلمون ، والأئمة المجتهدون الآخرون هم قادة اهل الدين ومن جنس الخلفاء ، الدين فى قوته والعقيدة فى أوج سلطانها ، وسائر العلماء ممن ذكرنا بعدهم يتمتعون فى اكتنافهم بالخير والسعادة ورفه العيش وحرية الفكر ، لا فرق فى ذلك بين من كان من دينهم ومن كان من دين آخر ، فهناك يشير القارىء النصف الى أولئك المسلمين ، وانصار ذلك الدين ، ويقول : ههنا يطلق اسم التسامح مع العلم فى حقيقته ، ههنا يوسف الدين بالكرم والحلم ، ههنا يعرف كيف يتفق الدين مع المدنية ، عن هؤلاء العلماء الحكماء تؤخذ فنون الحرية فى النظر ، ومنهم تهبط روح المسألة بين العقل والوجدان ( أو بين العقل والقلب كما يقولون ) .

يرى القارىء انه لم يكن جلاذ بين العلم والدين . وانما كان بين اهل العلم وبين اهل الدين شىء من التخالف فى الآراء ، شأن الاحرار فى الافكار الذين اطلقوا من غل التقييد ، وعوفوا من علة التقليد ، ولم يكن يجرى فيما بينهم اللمز والتنازع بالالقباب ، فلا يقول أحد منهم لآخر انه زنديق أو كافر أو مبتسدة ، أو ما يشبه ذلك . ولا تتناول أحدا منهم يد بأذى ، الا اذا خرج عن نظام

الجماعة ، وطلب الاخلال بآمن العامة ، فكان كالمعضور  
المجذوم فيقطع ليذهب ضرره عن البدن كله .

### ملازمة العلم للدين وعدوى التعصب في المسلمين

متى ولع المسلمون بالتكفير والتفسيق ورمى زيد بأنه  
مبتدع وعمرو بأنه زنديق ؟

اشرنا فيما سبق الى مبدا هذا المرض ، ونقول الآن :  
ان ذلك بدا فيهم عندما بدا الضعف في الدين يظهر  
بينهم ، وأكلت الفتن أهل البصيرة من أهله - تلك الفتن  
التي كان يثيرها أعداء الدين في الشرق وفي الغرب  
لخفض سلطانه ، وتوهين أركانه - وتصدر للقول  
في الدين برأيه من أم تمتزج روحه بروح الدين ،  
واخذ المسلمون يظنون أن من البدع في الدين ما يحسن  
أحداثه لتعظيم شأنه تقليدا لمن كان بين أيديهم من الأمم  
المسيحية وغيرها . وأنشئوا ينسبون ماضي الدين  
ومقالات سلفهم فيه ، ويكتفون برأى من يرونه من  
المتصدرين المتعالمين ، وتولى شئون المسلمين جهالهم ،  
وقام بارشادهم في الاغلب ضلالهم ، في اثناء ذلك حدث  
الفلو في الدين ، واستعرت نيران العداوات بين النظار  
فيه ، وسهل على كل منهم لجهله بدينه أن يرمى الآخر  
بالمروق منه لادنى سبب ، وكلما ازدادوا جهلا بدينهم  
ازدادوا غلوا فيه بالباطل ودخل العلم والفكر والنظر  
( وهى لوازم الدين الاسلامى ) فى جملة ما كرهوه ،  
وانقلب عندهم ما كان واجبا من الدين محظورا فيه .

لا اكاد أخطيء القارىء اذا زعم ان المسلم انما استفاد اسم زندقة وتزندق ومتزندق وزنديق من فضل ما علمه جيرانه اذا كانوا يقولون : هرتقه وتهرتق وهو هرتوقى : او ما يماثل ذلك - او زعم ان قد فشت فى المسلمين سرعة التكفير بطريق العدوى من أهل الملل المتشدة . وان الذى سهل سريان العدوى بتلك السرعة الشديدة هو ضعف المزاج الدينى عند المسلمين بجهلهم بأصوله ومقوماته ، ومتى ضعف المزاج استعداد لقبول المرض كما هو معلوم .

ان المسلمين لما كانوا علماء فى دينهم كانوا علماء الكون وأئمة العالم ، ولما أصيبوا بمرض الجهل بدينهم انهزموا من الوجود وأصبحوا أكلة الأكل ، وطعمة الطاعم ، هل وقف الجهل بالمسلمين عند تكفير من يخالفهم فى مسائل الدين او يذهب مذهب الفلاسفة او ما يقرب من ذلك ؟ لا ، بل عدا بهم الجهل على أئمة الدين ، وخدمة السنة والكتاب ، فقد حملت كتب الامام الغزالى الى غرناطة وبعد ما انتفع بها المسلمون أزمانا هاج الجهل بأهل تلك المدينة وانطلقت السنة المتعالمين من البربر بتفسيره وتضليله ، فجمعت تلك الكتب خصوصا نسخ « احياء علوم الدين » ووضعت فى الشارع العام فى المدينة وأحرقت . قال قوم يعدون أنفسهم مسلمين فى ابن تيمية - وهو أعلم الناس بالسنة وأشدّهم غيرة على الدين - : انه ضال مضل . وجاء على اثر هؤلاء مقلدون يملأون أفواههم بهذه الشتائم وعليهم اثمها واثم من يقفون بها الى يوم القيامة .

## اهمال آثار السلف

اهمل المسلمون علوم دينهم ، والنظر في اقسام  
سلفهم ، حتى انك لا تجد اليوم في ايديهم كتابا من  
كتب ابي الحسن الاشعري ولا ابي منصور الماتريدي ،  
ولا تكاد ترى مؤلفا من مؤلفات ابي بكر الباقلاني أو  
ابي اسحاق الاسفراييني ، واذا بحثت عن كتب هؤلاء  
الأئمة في مكاتب المسلمين اعياك البحث ، ولا تكاد تجد  
نسخة صحيحة من كتاب .

كتب على القرآن تفاسير كثيرة في القرن الثالث من  
الهجرة وما بعده الى السادس . منها تفسير الطبري  
وتفسير ابي مسلم الاصفهاني وتفسير القرطبي وتفسير  
الجبصا وتفسير الغزالي وتفسير ابي بكر بن العربي  
وكثير غيرها وفيها من آراء أولئك الأئمة ووجوه  
استنباط الحكم والاحكام ما لا غنى لطالب علم الدين  
عنه ، فهل يجد الباحث المجد نسخة من هذه الكتب  
الجليلة يمكن الوثوق بصحتها الا بطريق المصادفة وحسن  
الاتفاق ؟ وهل يليق بأئمة تدعى انها على دين ، وان لها  
فيه سلفا ، ان تهجر آثار سلفها ، وتدع ما كتبوا طعمة  
للعث و فراشا للتراب ؟ هل وقع مثل ذلك من المشتغلين  
باللاهوت المسيحي في زمن من الأزمان ؟

ان حالة طلبة العلوم الدينية الاسلامية أصبحت مما  
يرثى له في أكثر بلاد المسلمين ، فهم لا يقرءون من كتب  
الكلام الا مختصرات مما كتب المتأخرون . يتعلم اذكاهم  
منها ما تدل عليه عباراتها ، ولا يستطيع ان يتعلم البحث  
في ادلتها ، وتصحيح مقدماتها ، وتمييز صحيحها من

باطلها ، وانما يتلقاها كأنها كتاب الله او كلام نبيه صلى الله عليه وآله وسلم يأخذ ما فيها بالتسليم . فاذا ناظره فى بعض قضاياها وعجز عن تصحيحه قطع الجدل بقوله : هكذا قالوا . وان لم يكن القول متفقا عليه . بل قد يكون القول مما لم يقل به سوى صاحب الكتاب الذى اشتغل به ، وربما كان صاحب الكتاب ممن لو رآه أحد من السلف لم يرضه تلميذا يعى عنه ما يقول .

كاد ينقطع طلب العلوم الدينية فى سورية والحجاز وتونس والجزائر ، وقل جدا فى المغرب الاقصى ، ولم يبق الاهتهام به الا فى بعض الصحارى ، وذلك اما لسعوبة طرق التعليم ، واقتضائها الزمن الطويل - وحاجات الناس مانعة لهم من افناء أعمارهم فى عمل لا يسد من حاجتهم - واما لتفضيل الآباء تربية ابنائهم على الطرق الحديثة فى أوروبا أو فى المدارس الأخرى وليس فيها من الدين شيء ، وان كان فيها شيء منه فهو مما لا يعد تطايما دينيا ينظر اليه - واما للفتور والخمود، اللذين نشأ عن التقليد والجمود . وبذلك تجد المسلمين قد تولاهم الجهل بدينهم ، وأخذتهم البدع من جميع جوانبهم ، وانتقلت الصلة الحقيقية بينهم وبين سلفهم ، حتى او عرّض على الجمهور الاعظم منهم ما اتفق عليه السلف من الأحكام لا أنكروه واستغربوه وعدوه بدعة فى الدين . وصح فيهم ما قال عمر الخيام فى بعض أشعاره الفارسية مخاطبا للنبي عليه الصلاة والسلام « ان الذين جاءوا بعدك زينوا لك دينك ووشوه ورزكشوه حتى لو رأيته أنت لا تكرته » .

فهذا الحنف من المسلمين - وهو معظمهم - قد أنكر



دينه الحق وعاداه ، وتقم على أهله القائمين بخدمته ،  
وأنما اصطفى لاعتقاد بعض أفراد لم يعرف عن السلف  
اختصاصهم بالثقة ، ولم يسمح الدين باختصاصهم  
بالتقليد ، فاذا وقع من هذا الصنف ما فيه اذى للعلم  
وأهله ، فهل يعد ذلك واقعا من دين الاسلام - دين  
محمد صلى الله عليه وسلم - دين القرآن - دين السنة  
الثابتة - دين الخلفاء الراشدين ، ومن تبعهم من  
السلف الاولين ؟

### متابعة العلم للاسلام ومباينته لسواه

الحق اقول - والحس يؤيدنى : ما عادوا العلم  
ولا العلم عاداهم الا من يوم انحرفهم عن دينهم ، واخذهم  
فى الصد عن علمه ، فكلما بعد عنهم علم الدين بعد  
عنهم علم الدنيا وحرمو ثمار العقل . وكانوا كلما  
توسعوا فى العلوم الدينية ، توسعوا فى العلوم الكونية ،  
وضربوا الزمان بسوط من العزة ، واما غيرهم فكلما  
اتصلوا بالدين وجدوا فى المحافظة عليه انكرهم العلم  
وتجهمهم واكفهر وجهه للقائم ، وكلما بعدوا من الدين  
سالمهم العلم وبش فى وجوههم . ولذلك يصرحون بأن  
العلم من ثمار العقل ، والعقل لا يصح ان يكون له فى  
الدين عمل ، ولا أن يظهر منه فيه اثر ، والدين من  
وجدانات القلب ، ولا علاقة بين ما يجد القلب وما يكسب  
العقل . فالفصل تام بين العقل والدين ، ولا سبيل  
الى الجمع بينهما : سامحهم الله فيما يسمونه تسامحا

حون بأنه عدوه الذى يستحيل أن  
لم .

ب فى اضطهاد المسلمين للعلم ؟ أقول  
بد به ما كان عند الامم المسيحية من  
هله والتنكيل بهم ، واختراع ضروب  
فى صنع آلات الهلاك ، مع الاخذ  
فى الاعداد بمجرد التهمة ، فان ذلك  
لم يقع عند المسلمين لا أيام علمهم ولا فى أزمنة جهلهم ،  
ولكن أريد من الاضطهاد الاعراض عن العلم ، ورمى  
الألفاظ السخيفة فى وجوه أهله ، قذفهم بشيء من  
الشائم مع الابتعاد عنهم .

لا ريب انك قد أيقنت بأن السبب فى هذا الذى  
يسميه الأديب اضطهادا - نما هو جهلهم بدينهم .  
فالدواء الذى ينجح فى شفائهم من هذا الداء لا يكون  
الا ردهم الى العلم بدينهم والتبصر فيه ، الوقوف على  
أسراره والوصول الى حقيقة ما يدعو اليه ، كان الدين  
واسطة التعارف بينهم وبين العلم ، فلما ذهب الواسطة  
تناكرت النفوس وتبدل الانس وحشة .

### الدعاة فى الاسلام

فهل قام بينهم دعاة للعلم حقيقيون ، أو دعاة لاصل  
الدين عارفون ، ثم استعصت قلوب المسلمين عليهم ،  
وجمحت نفوسهم عن الانقياد لهم ؟ وهل كثر أولئك  
الدعاة فى أطراف بلاد المسلمين كثرتهم فى أوربا من  
أواسط القرن السابع عشر من التاريخ المسيحى الى أن  
ظهرت قوة العلم فى أوائل القرن السابع عشر وقيما

بعد ذلك ؟ لا . انما راينا من الصادقين افرادا يظهر  
متفرقين فى عصور مختلفة ، ربما لا يجتمع اربعة منهم  
— فما يزيد — فى قرن واحد ، وياخذون فى العمل لما  
وجهوا اليه ، ثم لا يكادون ينطقون ببعض الكلام ، فيحس  
الناس بهم ، فيأخذ المستعد أهيته لفارقة ما كان عليه  
واتباعهم حتى تشعر السياسة ( نموذ بالله منها ) بما  
عسى ان يكون من أمرهم فتخدم انفسهم ، قبل ان يلقوا  
من قلب احد ما ارادوا من غرس افكارهم ، فينطفئ  
النور ، ويدلهم الديجور .

فهل يعد الاديب هذه الضربات من أيدي ارباب  
السياسة اضطهادا للعلم لاجل حماية الدين ؟ انزه كل  
اديب عن ان يظن ذلك ، وانما هي صدمات تقع على  
الدين لا تختلف عن امثالها مما يصيبه منهم مباشرة ،  
فلا تعد حجة على الدين فى نظر المنصف .

### المقلد دون المقلد

ربما يقول القائل : ان كان المسلمون قد اخذوا  
الجمود فى التقليد والنفرة من العلم والاعتقاد بالعداوة  
بين الدنيا والآخرة وبين العقل والدين وما اشبه ذلك  
مما هم فيه ، وورثوه عن الامم السابقة عليهم خصوصا  
اقرب الملل اليهم . فما بالهم لم يقلدوا المسيحيين فى  
الحرص على نشر دينهم ، والتوسع فى علومه مديلا بما  
اخذوه عنهم ، ولم يقسموا انفسهم قسمين كمما  
قسم المسيحيون اخوانهم قسمين : قسما ينقطع الى  
الآخرة فى الاديار والصوامع ، وقسما يشتغل بالدنيا  
ليقوت نفسه ويقوت اهل القسم الاول ، ويحمى نفسه

ويحميهم من العدوان ؟ وما لك ترى المسلمين خملوا  
وارتخت أعصابهم ، وسئموا النظر فى علوم دينهم كما  
ذكرت ، ثم صاروا أبعد الناس عن معرفة الطريق  
لتحصيل الفنى والثروة ، والقبض على ناصية القوة  
وصولجان العزة ، وطرحوا أنفسهم فى تيار من القدر  
كما يقولون ، يجرى بهم الى حيث لا يعلمون ؟ ثم هم  
مع ذلك أحرض الناس على حياة ، وأشدهم لهفا على  
الحطام ، فلا ترى الجمهور منهم فى شيء للدين ولا للدنيا  
فما هذا التناقض ؟

فأقول له : انك قد نسيت ان المقلد يكون دائما أخط  
حالا وأخس منزلة من المقلد . فالمقلد انما ينظر من عمل  
المقلد الى ظاهره ولا يدري سره ولا ما بنى عليه . فهو  
يعمل على غير نظام ، ويأخذ الامر لا على قاعدة ، ولذلك  
سقط المسلمون فى شر مما كان عليه مقلدوهم ، لا سيما  
انهم قد خلطوا فى التقليد وأضاقوا الى دينهم ما لا يمكن  
ان يتفق معه ، فصاروا فى مثل حال المتخبط الذى  
تنازعه عدة قوى يذهب مع كل منها آتاهم ينتهى أمره  
بعد الخيبة بالتعب الشديد ، فيستلقى الى أن يستريح ،  
فينهض الى العمل على هدى أو يموت .

لما كان المسلمون علماء كانت لهم عينان : عين تنظر  
الى الدنيا والاخرى تنظر الى الآخرة ، فلمّا طفقوا  
يقلدون أغمضوا احدى العينين ، وأقذوا الاخرى بما هو  
اجنبى عنهم ، ففقدوا المطلبين ، ولن يجدوهما الا بفتح  
ما أغمضوا ، وتطهير ما أقذوا .

## الاصلاح والمصلحون

للقائل ان يقول : كيف تدعى ان دعاة العلم والدين قليل بين المسلمين مع اننا نسمع اصواتهم تتلاقى فى جو مصر وسورية وغيرهما من البلاد فى هذه الايام ؟ كل يقول : دينى ملتى ، اسلام مسلمون ، قرآن سنة ، مجد الاسلام القديم ، سلفه الصالحون ، تعلم ، تعليم ، كتب قديمة كتب جديدة ، وما يشاكل ذلك مما يظهر منه ان الداعين الى العلم او المنبهين الى الاخذ بأصول الدين الاسلامى كثيرون ، ولا نرى مع ذلك من اغلب المسلمين الا اذانا صما واعينا عميا ، وسدا عما يدعو اليه هؤلاء ؟

ويمكننى ان اقول له : ان الصادق فى هؤلاء ليس بكثير عده ، والجمهور منهم قلما يخلص قصده ، وما تجد اكثرهم الا متجرين بهذه الكلمات ، لكسب بعض دريهمات ، ويظهر لك ذلك من انهم يلفظون هذه الاسماء وقلمها يدرسون شيئا من مدلولاتها ليقفوا على الحقيقة منه ، وانما يلقف بعضهم عن بعض ظواهر كالزبد لا تمت فى الارض . وانما الصادقون على قلتهم فقد بدأ بعض الناس يسمعون ما يقولون ، ويطلبون الرشاد مما يعلمون ، خصوصا فى امر الدين والجمع بينه وبين مصالح الدنيا ، ولا سيما فى بلاد الهند وبين مسلمي

روسيا . ولكن الإصلاح ليس ريحا تهب فتمسح الارض  
من الشرق الى الغرب فى وقت قريب فانتظر .

قد يقول القائل : لم لم يكثر هؤلاء كثرتهم بين  
الاوربيين فيما مضى ، حتى يغلبوا الظالمين من اهل  
السياسة ويستميلوا العادلين منهم اليهم ، وينهضوا  
بالمسلمين من هذه الرقدة التى طال أمدھا عليهم ؟ ولم  
لا يزال اهل البصرة منهم قليلين متفرقين يهمسون  
بالقول ولا يجهرون ، وليس للعلم فيهم دعاة عمليون ؟  
اليس ذلك سبيلا لمؤاخذة الاسلام وحجة عليه ؟

واقول له : ان حظ المسلمين لا يصح ان يكون أسعد  
من حظ مقلديهم ، بل المنتظر أن يكون أتعس ، وقد  
اقامت المسيحية ما يزيد على ألف سنة قبل أن يظهر  
فيها العلم : أو تنشأ الحرية الشخصية ، أو تسرى  
فيها الحركة العلمية ، الى ما فيه صلاح الجمعية  
الانسانية ، مع توالى المنبهات ، وتواصل الصدمات اثر  
الصدمات ، ولم يمض على المسلمين من يوم استحكمت  
فيهم البدعة ، وأطبقت عليهم ظلم المحدثات ، ودخلوا  
حجر الضب الذى دخله من كان قبلهم الا أقل من  
ثمانمائة سنة ، فلم يمض عليهم وهم فى بدعهم الجديد ،  
ذلك الزمن الذى قد يكون عمرا لمثل هذه الحالة ، ثم  
تقضى نحبها فى آخره . وما أظن ان يمر على المسلمين  
الآن تلك المدة قبل ان يبلغوا من صلاح الدين والدنيا  
اهل له .

## الفرق بين التعصبين

وعلى كل حال لا يجوز فى شريعة الانصاف أن يذكر المسلمون فى جانب جمهور المسيحيين اذا ذكر القلو فى التعصب الدينى فضلا عن ان يقال ان المسلمين اشد افراطا فيه . والشاهد يدلنا على أنه قد يكون للمسلمين فى التعصب الفاضل وكلمات ، ولكن الذى يكون من جمهور المسيحيين انما هو أعمال وضربات فى المعاملات، وما على طالب الحقيقة الا أن يسيح بفكره فى مثل المستعمرات الهولندية فى الشرق . ومملكة الترنسفال قبل سقوطها ، وبلاد الناتال فى الجنوب ، ثم يرجع الى بعض بلاد روسيا فى الشمال من قبل عشرين سنة ، ثم يرجع الى الجزائر وما يليها فى جهة الغرب ، ليعلم كيف تكون الشدة فى المعاملة مع غير أهل المذاهب المسيحية ، وكيف يبلغ التعصب من أهله جدا تنظر اليهم فيه الانسانية شزرا ، ولا تقبل لهم فيه المدنية عذرا .

ما على الباحث الا أن ينظر فيما يكتبه الكتاب الفرنسيون ليعلم أنهم فى حيرة من أمرهم مع المسلمين ، يريدون أن تكون لحكومتهم طمأنينة فيما ملكت من بلاد المسلمين ولكن حكومتهم لا تجد السبيل اليها مع ما اتخذته قاعدة لعملها وهو الشدة والافراط فى القسوة على المسلمين خاصة وحدهم دون سواهم وأرباب الاقلام يبحثون عن تلك الطمأنينة مع المسلمين على تلك القسوة ، ويأبى الله أن يعثرهم على مسلمي

عنه ، لانهم يطلبون الجمع بين الضدين في موضوع واحد وهو محال كما يقرره فلاسفتهم (١) .

---

(١) آخر ما استقر عليه رأيهم وشرعت دولتهم في المسلمين من دينهم ولغتهم «العربية» بكل ما يمكن من وسائل الاكراه والاجبار وعدم تمكينهم مع ذلك من تعلم العلوم والقانونية لئلا يطالبوا بالاستقلال الوطني أو المالي أن أكرهوا سلطان المغرب على توقيع مرسوم الحماية له تنفيذ ذلك في شعب البربر ، فأنشئ عن الشريعة الإسلامية بعد الكفر عن الأيمان وغير ذلك . ومدارس تعلمهم بها دين الكبريتية بالحروف اللاتينية . وتحرر الإسلامية ، حتى إذا ما تم لها أن على ذلك ومن أبي تطرده من البلاد قد حاولت حين احتلالها لـ



## فهرس

٧	.....	ومفهوم
١٣	.....	المسئلةام والمسلمون
		قبل
٢٣	.....	الى بعد سلامية بين هانوتو والامام
		سنة ، ثم
١١٤	.....	ليعلم كيف
١٤٣	.....	المسيحية ، بالعلوم الادبية والعقلية
		اليهم فيه الانس
		عذرا .
١٥٩	.....	سرن العشرين
		ما على الباحث الا
١٩٤	.....	الفرنسيون ليعلم انهم في
		يريدون ان تكون لحكومتهم
		المسلمين ولكن حكومتهم لا تجد
		ما اتخذته قاعدة لعملها وهو الشئ
		القسوة على المسلمين خاصة وحدهم دون سواهم
		وارباب الاقلام يبحثون عن تلك الظمانينة مع المسلمين
		على تلك القسوة ، ويأبى الله ان يعثرهم على مسلمي

## وكلاء اشتراكات مجلات دارالهدى

الكويت : السيد / عبد العال بسيوني زغلول - الكويت -  
الصفحة - ص. ب رقم ٢١٨٣٣ تليفون ٧٤١١٦٤

جدة - ص - ب رقم ٤٩٣  
السيد هاشم علي نحاس  
المملكة العربية السعودية

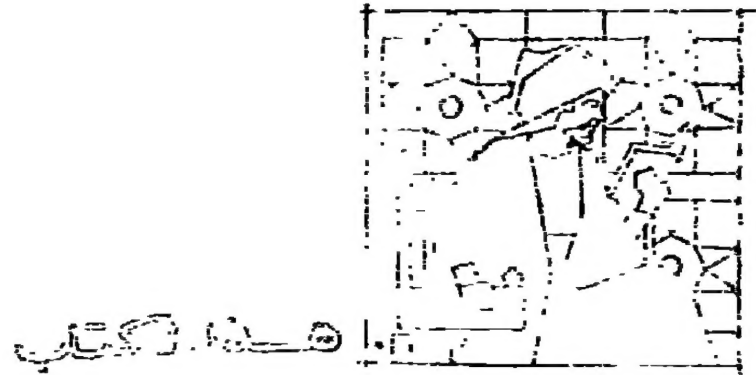
THE ARABIC PUBLICATIONS  
DISTRIBUTION BUREAU  
7, Bishopsthorpe Road  
London S.E. 26 ENGLAND

انجلترا :

البرازيل : M. Miguel Maccul Cury. B. 25 de Marac. 990  
Caixa Postal 7406, Sao Paulo. BRASIL

اسعار البيع للعدد الممتاز فئة ٢٥٠ مليما :

سوريا ٥٥ ق.س آديس ابابا ٥٠٠ سنت لبنان ٥٥ ق.ل باريس  
٨ فرنكات الاردن ٥٥ فلس لندن ٨٠ بنس الكويت ٦٠٠ فلس ايطاليا  
١٢٠٠ ليرة العراق ٦٠٠ فلس سويسرا ٢٥ فرنكات السعودية ٧  
ريال اثينا ٥ دراخمة السودان ٦٠٠ مليما فيينا ٣٥ شلن تونس ١٠٠٠  
مليم فرانكفورت ٣٥٠ مارك المغرب ١٠٠٠ فرنك كويتهاجن ١٠ كرونات  
الجزائر ١٠٠٠ سنتم استوكهولم ١٤ كرونة الخليج ٤٥ فلس كندا ٢٥٠  
سنت غزة ٨٠ ليرة البرازيل ٣٥٠ كروز برو دكار ٤٠٠ فرنك لوس  
انجيلوس ٣٠٠ سنت لاجوس ٦٠ بنى استراليا ٣٠٠ سنتا اسمره  
٥٠٠ سنتا هولندا ٤ فلورين اليمن الشمالية ٥٠ بنى نيويورك ٢٥٠ سنت  
الصومال ٥٠ بنى .



كان الاستاذ الامام محمد عبيد شخصية بارزة فى عدة ميادين : العلم والتعليم والدين والسياسة ، وكانت له جولات فى كل هذه الميادين ، فدافع عن الاسلام ضد مهاجميه ، وسجل آراء سديدة فى طائفة من المسائل العامة التى تهم ابناء العروبة ، واصدر الكثير من الفتاوى الاسلامية لمن سألوه من ابناء الاقطار الاسلامية ، والقى العديد من الدروس الدينية والاجتماعية الرائعة ، وكتب فى مختلف الموضوعات فى الصحف ، واشترك فى الثورة العربية ، ونفى من البلاد ، واشترك مع استاذة جمال الدين الافغانى فى اصدار مجلة « العروة الوثقى » فى باريس ، ولما عاد الى مصر ، تابع كفاحه فى كل الميادين .

وهذا الكتاب الذى تقدمه اليوم لقراء سلسلة على طائفة من البحوث المتعلقة بالدين الاسلامى الحديثة ، وبيان المعانى الانسانية والاهداف الاجتهادية هذا الدين الحنيف وما يتفق مع الدين المسيحى من مبادئ معه من معاملات بشرية لا تمس جوهر التوحيد وتعالى ، كما يشتمل على دفاع الاستاذ الامام عن التى الصقها البعض به جهلا او خطأ فى البحث والر

Bibliotheca Alexandrina



0399719

To: [www.al-mostafa.com](http://www.al-mostafa.com)